



Inversor verde

INTELIGENCIA TERRITORIAL
PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

Índice del Inversor Verde

2025

Qué tan fácil, seguro y sostenible es
invertir en el Norte Grande de Argentina



Universidad
Nacional
de San Martín



Equipo del reporte

Coordinación General

Luis E. Karamaneff

Datos y metodología

Juan Peláez Del Popolo

Supervisión Técnica

Ximena Simpson

Julio César Mateo

Investigación y desarrollo de indicadores

Elisabeth Möhle

Itatí Moreno

Lucas Figueroa

Relevamiento de datos

Lourdes Moya

Máximo Strada Sáenz

Facundo Lisseri Montoya

El equipo del Inversor Verde agradece especialmente la colaboración, contribuciones, comentarios y sugerencias de Augusto Abdulhadi de la **Universidad Nacional del Chaco Austral (UNCAUS)**; Celina Añaños del **Centro de Investigaciones en Políticas Públicas y Sociedad (CIPPS)** de la **Universidad Nacional de Rosario**; Elizabeth Arciniegas del **Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe (CAF)**; Gustavo Álvarez y Ramiro Martínez del **Instituto Nacional de Educación Tecnológica (INET)**; Marcelo Álvarez de la **Cámara Argentina de Energías Renovables (CADER)**; Ricardo Gutiérrez, Decano, Jacqueline Behrend, Secretaria Académica, y Vanina Lago, Graciela Trevisan y Águeda Amorrortu del equipo de administración de la **Escuela de Política y Gobierno de la Universidad Nacional de San Martín (EPyG-UNSAM)**; Nadia Bosch de la **Fundación ProNorte**; Facundo Cabral y Sofía Solórzano de la **Fundación Ibatín**; Margarita Carratu de la **Cámara de la Industria Aceitera de la República Argentina (CIARA)** y el **Centro Exportador de Cereales (CEC)**; Noelia Carrizo y Horacio Ludueña de la **Universidad Nacional de Catamarca (UNCA)**; Fabiana Del Popolo del **Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)** de la **Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)**; Cecilia Domínguez de la **Cámara Argentina de Empresarios Mineros (CAEM)**; Juan Manuel Fernández de la **Dirección General de Rentas de la Provincia de Tucumán (DGR)**; Sol Klas del **Consejo Regional del Norte Grande**; Viviana Lencina de la **Oficina de Estadísticas de la Corte Suprema de Justicia de Tucumán**; Lorena Moscovich del **Laboratorio de Aceleración del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)**; Hugo Nielson del **Organismo Latinoamericano de Minería (OLAMI)**; Liliana Paniagua y Paula Perea de **Redes Chaco**; Florencia Rojas y Yaiza Reid Rata de la **Fundación Avina**; Alejandro Brown, Florencia Reza y Lilian Alford de **Fundación ProYungas**; Hernán Salas de la **Estación Experimental Agroindustrial Obispo Colombres (EEAOC)**; Emir Salomón de la **Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia (ACIJ)**; Federico Sebben de los **Tribunales Provinciales de Rosario**; Agustín Salvia del **Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina (UCA)**; Mariela Sosa Zamarbide de la **Delegación de la Unión Europea en Argentina**; y Diego Leal y Marianela Suárez de la **Unión Industrial Argentina (UIA)**.

A todas y todos ellos, por su tiempo, sus aportes y su compromiso con el fortalecimiento de una agenda común de inversión sostenible en el Norte Grande argentino, nuestro reconocimiento y agradecimiento más sincero.

Prefacio

El Índice del Inversor Verde es una iniciativa de investigación del equipo del Inversor Verde, proyecto radicado en la Escuela de Política y Gobierno de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM), surgido tras haber ganado la convocatoria *Desafío Innovación* del programa *Impacto Verde* de Redes Chaco, con financiamiento de la Unión Europea.

El índice evalúa en qué medida las diez provincias del Norte Grande Argentino generan condiciones propicias para la inversión, analizando su desempeño a partir de tres dimensiones —Facilidad, Seguridad y Sostenibilidad— que, en conjunto, ofrecen una visión integral del clima de negocios regional y del grado de preparación de cada provincia para avanzar hacia un modelo de desarrollo más verde, inclusivo y equilibrado.

El informe fue elaborado y coordinado por el equipo de Reporte Inversor Verde, integrado por especialistas en ciencia política, economía, política subnacional, gobernanza ambiental, economía regional y política social. Su propósito es brindar a inversores, responsables de políticas públicas y organismos de cooperación una herramienta rigurosa y basada en evidencia para identificar los desafíos y oportunidades que configuran hoy el escenario de la inversión sostenible en el Norte Grande de Argentina.



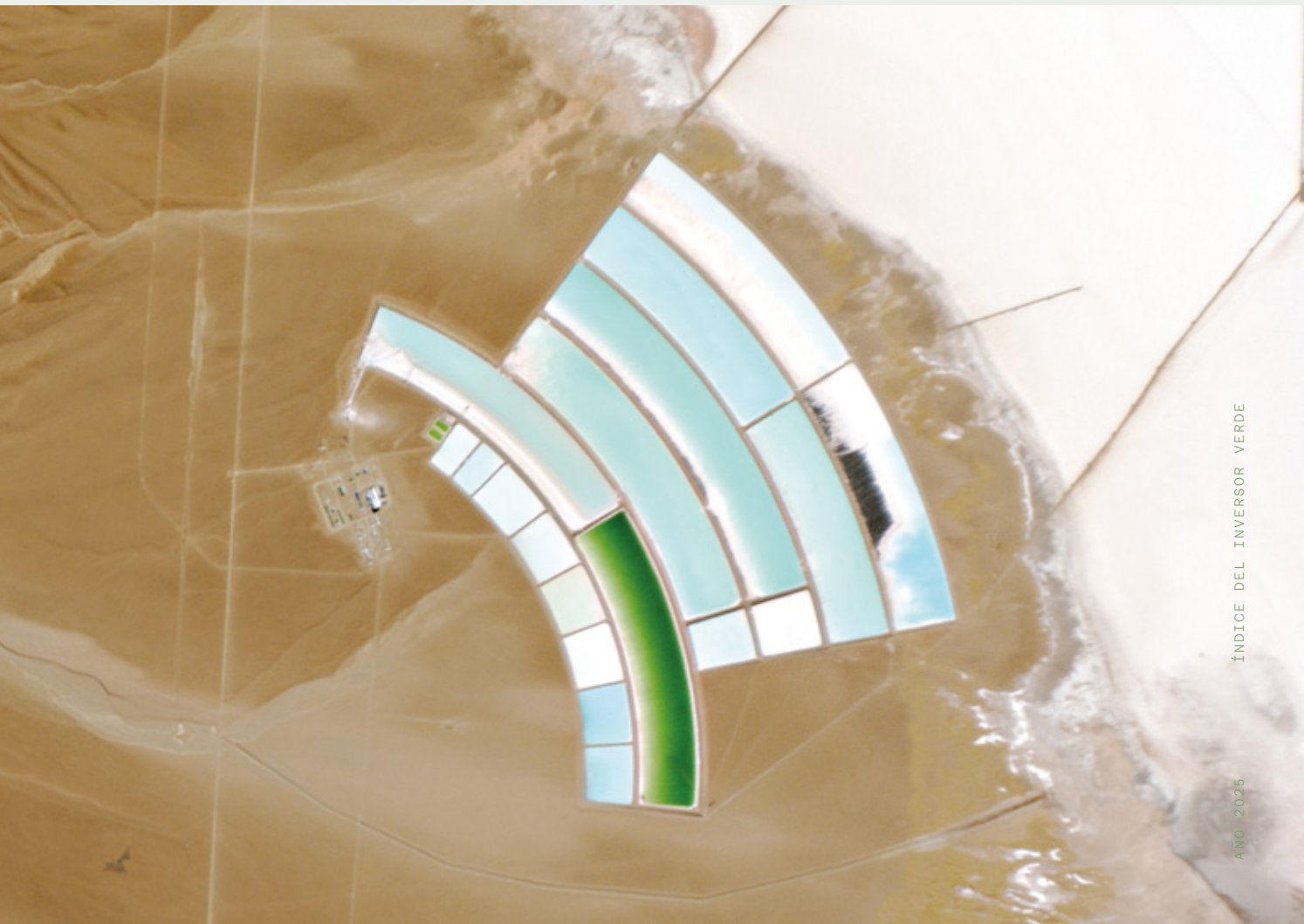
Contenido

01.	Resumen ejecutivo	p.05
02.	Introducción	p.07
	2.1 Argentina desigual	p.07
	2.2 Norte Grande	p.08
	2.3 Ventana de oportunidad verde	p.09
03.	Índice del Inversor Verde	p.11
	3.1 Resultados generales	p.12
04.	Facilidad	p.14
	4.1 Capacidad económica	p.15
	4.2 Infraestructura	p.16
	4.3 Capital humano	p.18
	Recomendaciones de expertos	p.19
	CAF Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe	p.19
05.	Seguridad	p.20
	5.1 Estabilidad	p.21
	5.2 Gobierno abierto	p.23
	5.3 Entorno legal	p.24
	Recomendaciones de expertos	p.25
	Programa Argentino de Carbono Neutro	p.25
06.	Sostenibilidad	p.26
	6.1 Potencial verde territorial	p.27
	6.2 Gobernanza ambiental	p.27
	6.3 Sostenibilidad Social	p.29
07.	Conclusiones	p.30
08.	Referencias	p.32
09.	Fuentes	p.33
10.	Ponderaciones del Índice del Inversor Verde	p.36

Resumen ejecutivo

01

El *Índice del Inversor Verde 2025* es la primera medición comparativa subnacional que evalúa las condiciones para la inversión en las provincias del Norte Grande argentino. Establece en qué medida los territorios logran crear entornos propicios para la inversión, articulando el potencial ambiental con la capacidad institucional y social. El Índice del Inversor Verde combina tres dimensiones —**Facilidad, Seguridad y Sostenibilidad**— organizadas en nueve pilares y treinta y cinco indicadores que permiten analizar el desempeño provincial en clave comparada. Su objetivo es aportar evidencia para orientar estrategias públicas y privadas que fortalezcan la competitividad sostenible y promuevan una agenda común de desarrollo regional. En un contexto de triple transición verde, digital y social, los resultados del *Inversor Verde* muestran que las oportunidades de desarrollo en el Norte Grande dependen menos de la disponibilidad de recursos y más de la capacidad institucional y la coordinación regional para gestionarlos de manera estratégica. Las provincias que logran vincular inversión productiva con sostenibilidad ambiental y cohesión social son las que mejor se posicionan para atraer capital de largo plazo y avanzar hacia una integración territorial más equilibrada.



Hallazgos clave

1. El potencial verde no garantiza desarrollo.

La dotación de recursos naturales —litio, radiación solar, biomasa o biodiversidad— no se traduce automáticamente en bienestar. Sin una gestión ambiental sólida, planificación climática y acuerdos sociales amplios, los proyectos pueden reproducir desigualdades y tensiones territoriales. La evidencia muestra que los territorios con mejor gobernanza ambiental y menor conflictividad logran resultados más sostenibles.

2. La sostenibilidad social es el pilar más rezagado.

Incluso las provincias mejor posicionadas enfrentan déficits significativos en pobreza, vivienda, agua y saneamiento. Las brechas sociales limitan la capacidad para sostener inversiones verdes y amplían la vulnerabilidad frente a los riesgos climáticos. Mejorar las condiciones de vida de la población, con especial atención a las comunidades originarias, y promover una mayor participación laboral de las mujeres son pasos esenciales para construir una verdadera licencia social que sustente la transición verde.

3. La institucionalidad marca la diferencia.

Las provincias con mejores resultados combinan planificación de largo plazo, marcos regulatorios estables y burocracias con continuidad. Donde prevalece la fragmentación administrativa o la alta rotación de funcionarios, la previsibilidad se debilita y la atracción de inversiones pierde consistencia.

4. Fortalecer las capacidades locales impulsa la inversión.

El desarrollo sostenible del Norte Grande no depende solo de la llegada de capitales externos. La evidencia muestra que las provincias con entramados productivos más densos, mejor capital humano y políticas fiscales favorables atraen más proyectos y consolidan un ecosistema de inversión endógeno. Fortalecer a las pymes, promover encadenamientos regionales y mejorar la infraestructura son condiciones esenciales para ampliar la inversión local.

5. Búsqueda activa de inversiones con encadenamientos locales.

Además de promover un clima de negocios favorable, se requiere impulsar la búsqueda activa de inversiones sostenibles alineadas con estrategias de encadenamientos locales, orientadas a fortalecer la integración

productiva, generar empleo de calidad y promover la transferencia de capacidades en los territorios.

6. Coordinación multinivel y articulación público-privada es condición necesaria.

La dispersión de políticas y la débil articulación público-privada limitan las inversiones. Se requiere gobernanza multinivel con enfoque colaborativo, experimental y adaptativo: mesas de diálogo institucional, coordinación de instrumentos (financiamiento, capacitación, normas, infraestructura), objetivos e indicadores compartidos y monitoreo continuo. Los gobiernos deben habilitar marcos legales para alianzas estratégicas y articulación público-privada en infraestructura verde. La participación empresarial es clave para movilizar recursos, innovar y escalar proyectos sostenibles.

7. Hacia una convergencia verde regional.

El desarrollo sostenible del Norte Grande requiere una estrategia coordinada entre provincias que articule sus distintas fortalezas. Ninguna jurisdicción lidera en todas las dimensiones, pero la complementariedad entre capacidades económicas, estabilidad institucional y potencial ambiental ofrece la base para una integración regional que reduzca brechas y potencie el atractivo colectivo de la región frente a la triple transición verde, digital y social.

8. La transición verde es la principal oportunidad de transformación del Norte Grande.

La región concentra activos estratégicos para la nueva economía verde —minerales críticos, radiación solar, bosques nativos y tierras productivas— y, al mismo tiempo, los mayores rezagos en infraestructura y empleo. Aprovechar esta dualidad exige políticas de inversión que integren sostenibilidad, innovación y cohesión social como motores de un desarrollo regional inclusivo.

2.1 Argentina Desigual

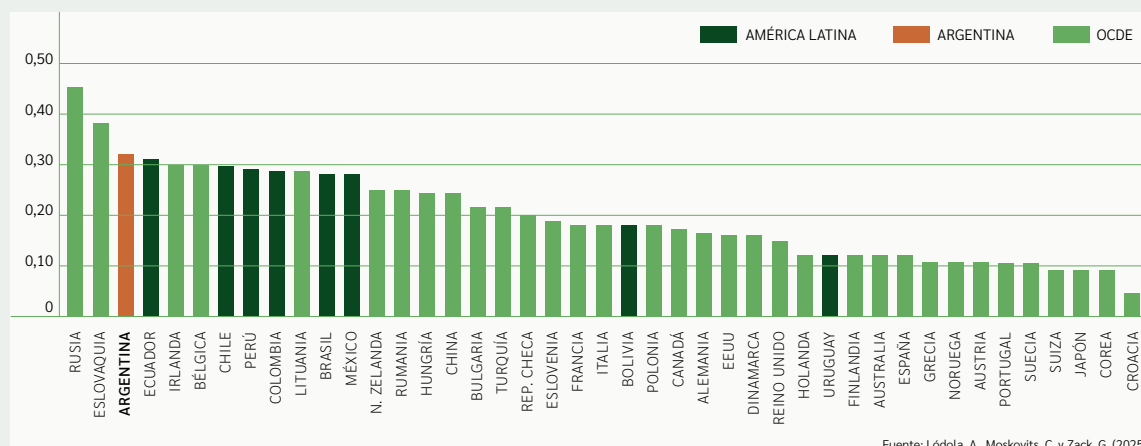
La desigualdad territorial constituye uno de los rasgos estructurales persistentes de la Argentina y alcanza en el Norte Grande su expresión más marcada, donde las disparidades económicas y sociales son especialmente profundas. En la estructura productiva nacional, la región pampeana concentra más del 72% de la riqueza, mientras que las provincias del norte del país apenas superan el 10%. La mitad del producto bruto interno se genera en solo dos jurisdicciones: la provincia de Buenos Aires, con el 32%, y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con el 20%. En contraste, provincias como La Rioja, Formosa o Catamarca no alcanzan siquiera el 1% del producto cada una, lo que refleja una desigualdad extrema: Buenos Aires produce más de cincuenta veces lo que genera La Rioja (CEPAL; Ministerio de Economía, 2024). Estudios recientes (Jiménez, Muñoz y Radics, 2022) confirman la magnitud de estas asimetrías, al ubicar a la Argentina como el tercer país con mayor desigualdad territorial entre cuarenta y dos países evaluados (*ver gráfico 1*).

A esta concentración productiva se suman marcadas diferencias en los niveles de ingreso: la provincia de Tierra del Fuego presenta indicadores semejantes a los de países desarrollados como Canadá o Australia, mientras que Salta y Corrientes registran niveles de desigualdad comparables a los de Guatemala o Malawi (WIID, 2017; SEDLAC, 2016). Nueve de las diez provincias con menor PBI per cápita del país se encuentran en el Norte Grande. Las tres más rezagadas —Misiones, Corrientes y Formosa— presentan un producto per cápita un 52 % inferior al promedio nacional, lo que equivale a una diferencia de seis veces respecto de la Ciudad de Buenos Aires

(Fundar, 2024). Esta distancia no es un fenómeno reciente: desde fines del siglo XIX hasta la actualidad, la brecha entre el Norte Grande y la media nacional no solo no se redujo, sino que se amplió, consolidando a la región como el espacio más rezagado del país.

La configuración desigual del territorio argentino tiene raíces históricas: el modelo primario-exportador de fines del siglo XIX y comienzos del XX consolidó la centralidad pampeana, una dinámica que se profundizó con la industrialización por sustitución de importaciones y que, pese a avances puntuales, no se revirtió en las décadas posteriores (Ferrer, 1973; Rofman y Romero, 1997; Cao y Vaca, 2006). Esa trayectoria se refleja en la economía contemporánea. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires y las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe abarcan el 22% del territorio, concentran el 62% de la población y explican más del 70% del valor agregado bruto (*ver mapa 1*). En ese núcleo se origina el 72% de las exportaciones, se localiza el 78% de la producción manufacturera, el 80% de la inversión en I+D y el 81% de los depósitos y préstamos del sistema financiero (BCRA, 2022). Estas desigualdades no se limitan a un problema de equidad, sino que configuran un freno estructural al desarrollo argentino. La fragmentación en oportunidades productivas, infraestructura y calidad de vida impide la cohesión territorial y concentra el dinamismo en unas pocas regiones. Esa dinámica tiene su expresión más marcada en el Norte Grande, donde los rezagos económicos y sociales se combinan con déficits históricos que explican por qué la región se ha convertido en el núcleo de la desigualdad territorial del país.

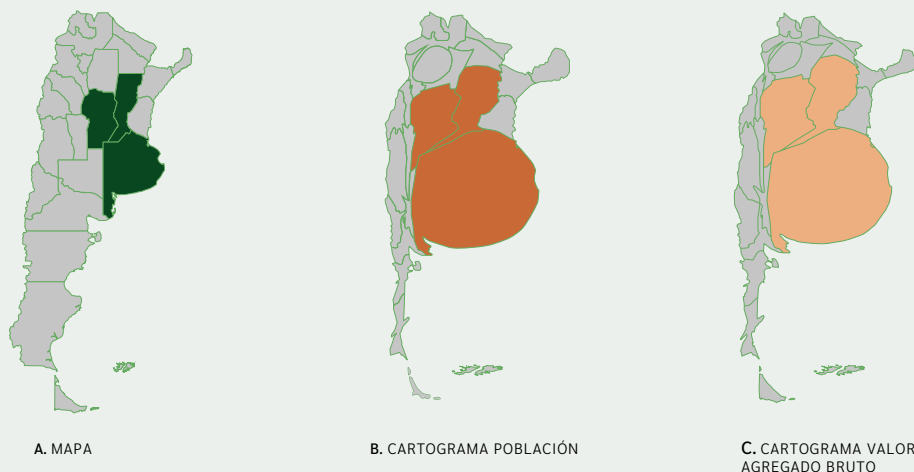
GRÁFICO 1 → Disparidades regionales. Coeficiente de Gini del PIB regional per cápita (países de América Latina y de la OCDE, incluyendo asociados)



Fuente: Lódola, A., Moskovits, C. y Zack, G. (2025)

MAPA 1 → Superficie, población y valor agregado bruto de CABA y provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe

En porcentajes



Fuente: CEPAL (2022)

2.2 Norte Grande

El Norte Grande, integrado por las provincias de Catamarca, Chaco, Corrientes, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santiago del Estero y Tucumán, conforma una vasta región que combina una notable diversidad geográfica y ambiental. Su territorio se organiza en dos grandes sectores: un occidente montañoso, donde se extiende la cordillera, y un oriente más amplio, dominado por las llanuras del Chaco. En pocas decenas de kilómetros se pasa de las cumbres más altas de América del Sur a los ambientes cálidos y húmedos del Chaco-Formoseño, atravesados por una densa red fluvial. Esta heterogeneidad explica la coexistencia de una enorme variedad de paisajes, ecosistemas y recursos naturales: el Norte Grande alberga la mayor superficie boscosa y la más amplia diversidad vegetal del país. El Chaco, núcleo geográfico de la región, integra junto con la Amazonia, los Llanos y la Pampa las grandes llanuras de acumulación de América Latina, lo que le otorga un valor estratégico y productivo de escala continental.

Con una superficie equivalente a casi un tercio del territorio nacional y más de nueve millones de habitantes —el 21% de la población del país—, el Norte Grande concentra una parte sustantiva del patrimonio natural y cultural argentino, pero también enfrenta los mayores desafíos en materia de desarrollo. Su estructura urbana se concentra en torno a las capitales provinciales, con extensas áreas rurales de baja densidad poblacional y marcada dependencia del sector agrario. La región presenta

el doble de población rural que el promedio nacional (19% frente al 9%), un espacio fiscal reducido y una alta dependencia de las transferencias nacionales, que no logran revertir los déficits de infraestructura ni los indicadores de pobreza y desigualdad. Estos factores limitan la capacidad de inversión pública y privada, y explican la persistencia de vulnerabilidades sociales que afectan especialmente a mujeres, infancias y pueblos originarios. Desde una perspectiva demográfica, el Norte Grande continúa siendo una región expulsora de población, reflejo de las dificultades para generar oportunidades sostenibles de empleo e ingresos (CEPAL, 2022).

El rezago económico se manifiesta en la estructura productiva y laboral. Los salarios promedios son un 30% inferiores a los de la región pampeana y la productividad por habitante es la más baja del país. La especialización en actividades agropecuarias de baja productividad y escaso valor agregado acentúa una dualidad estructural, aunque existen enclaves más dinámicos —como los vinculados a la agroindustria tucumana, el turismo salteño o la minería jujeña y catamarqueña— que muestran el potencial de diversificación regional. No obstante, la industrialización sigue siendo limitada y la informalidad laboral afecta a más de la mitad de los asalariados (EPH-INDEC, 2024). El valor agregado bruto per cápita continúa siendo un 41% inferior al promedio nacional, evidencia de brechas persistentes que requieren políticas activas de transformación productiva y fortaleci-

miento institucional. Estas asimetrías, de raíz estructural, han limitado históricamente la capacidad del Norte Grande para desplegar todo su potencial. Sin embargo, lejos de constituir una condena, la región se consolida hoy como un territorio estratégico para el desarrollo verde y productivo del país. Su dotación de recursos naturales y su creciente dinamismo en sectores emergentes la posicionan como un eje clave en la construcción de un modelo de crecimiento sostenible e inclusivo.

2.3 La ventana de oportunidad verde

El panorama de rezago estructural que caracteriza al Norte Grande no solo evidencia las profundas brechas de desarrollo que atraviesan a la Argentina, sino que también expone la urgencia de pensar estrategias que permitan transformar esas desigualdades en motores de crecimiento inclusivo. Allí donde los indicadores sociales y económicos muestran los contrastes más marcados — menor acceso a infraestructura, salarios más bajos, menores niveles de industrialización y productividades muy por debajo de la media nacional— se abren, paradójicamente, las condiciones para diseñar un nuevo paradigma de desarrollo que dialogue con los desafíos globales del presente.

La literatura más reciente sobre desarrollo económico (Rodrik y Stiglitz, 2025, Terzi y Fouquet, 2023; Quah, 2025) aporta elementos clave para comprender este escenario, al señalar que el modelo tradicional de industrialización manufacturera orientada a las exportaciones —que en el pasado permitió a varias economías del Este Asiático alcanzar con rapidez altos niveles de crecimiento— difícilmente pueda ser replicado en el contexto actual. Los cambios tecnológicos vinculados con la automatización, la creciente sofisticación de las cadenas globales de valor y la desaceleración del comercio internacional han reducido drásticamente la capacidad de la manufactura para absorber mano de obra poco calificada y para traccionar dinámicas de movilidad social ascendente. Este diagnóstico es especialmente relevante para regiones como el Norte Grande, donde la estructura productiva aún se sostiene en sectores primarios de baja complejidad.

Ante este escenario, se sostiene que las economías en desarrollo pueden encarar una transformación estructural alternativa, basada en dos grandes ejes. El primero es la transición verde, que supone invertir en energías limpias, agricultura climáticamente inteligente, infraestructura resiliente y restauración de ecosistemas, transformando los desafíos climáticos en fuentes de cre-

cimiento sostenible. El segundo es la dinamización de los servicios intensivos en trabajo, en especial aquellos no transables que pueden absorber grandes contingentes de trabajadores de baja calificación, siempre que se logre elevar su productividad a través de la innovación tecnológica, la formación laboral y la coordinación entre el sector público y privado (Rodrik y Stiglitz, 2025).

En este punto, la teoría se encuentra con la realidad argentina. Como ya señalamos, el Norte Grande, históricamente relegado en términos de desarrollo humano (PNUD, 2022), concentra, al mismo tiempo, recursos estratégicos que demanda la transición verde: litio, energía solar, biomasa, biodiversidad, agua y tierras para agricultura sostenible. También constituye el territorio con mayores necesidades de infraestructura y empleo, lo cual potencia el impacto que podrían tener allí las inversiones sostenibles en términos de reducción de desigualdades y dinamización productiva. Es, en definitiva, un lugar donde algunas de estas propuestas encuentran una aplicación más concreta: un espacio en el que la transición verde puede convertirse en una auténtica política de desarrollo humano.

La transición hacia una economía verde no es un lujo reservado a los países ricos, sino una estrategia de desarrollo capaz de generar empleo, reducir la pobreza y mejorar la equidad social, siempre que se acompañe de políticas adecuadas de inclusión y redistribución. En este sentido, la economía verde debe entenderse no solo como un cambio ambiental, sino como una nueva forma de producir y hacer negocios: un proceso de transformación que impulsa la creación de nuevos nichos, cadenas productivas y modelos empresariales con impacto social positivo. Su potencial radica en generar actividades económicas sostenibles, capaces de retroalimentarse, dinamizar la demanda y fortalecer los encadenamientos productivos locales.

Para el Norte Grande, esto supone asumir un rol activo en esa transformación. La región no debe esperar ser incorporada a la transición justa, sino construirla desde su propia integración territorial y productiva, mediante una estrategia deliberada que convierta sus ventajas naturales y humanas en motores de desarrollo sostenible. En esa perspectiva, el cambio de matriz energética y productiva puede actuar como una verdadera palanca para cerrar brechas históricas, diversificar la economía y avanzar hacia un futuro de mayor cohesión territorial. Esto es, la expansión de la economía verde y de los servicios intensivos en trabajo abre una ventana de oportunidad para redefinir el modelo de desarrollo regional.

El desafío no reside solo en aprovechar los recursos na-

turales estratégicos, sino en transformarlos en motores de progreso humano mediante la diversificación productiva, la generación de conocimiento, la innovación tecnológica y la formación de capital humano. Para ello, las políticas deben basarse en la articulación inteligente entre gobiernos y empresas, y en un proceso continuo de aprendizaje y mejora continua. Esto requiere establecer canales de diálogo institucionalizado para identificar problemas y oportunidades, coordinar instrumentos —como financiamiento, capacitación, normas e infraestructura—, definir objetivos e indicadores, monitorear resultados, corregir desvíos y condicionar los apoyos públicos al cumplimiento de metas. De este modo, la política de desarrollo deja de ser una lista fija de incentivos para convertirse en un proceso dinámico de *learning by governing*, orientado a impulsar nuevas actividades productivas sostenibles y a generar empleos de calidad en una economía verde e inclusiva.

Sobre esta base conceptual, el Índice del Inversor Verde constituye una herramienta para observar con mayor precisión cómo se expresan las tensiones y oportunidades de la transición en el plano provincial y regional. Permite comparar, medir y visualizar hasta qué punto las provincias del Norte Grande avanzan hacia una economía más sostenible. No obstante, el verdadero potencial de la región no reside en los logros individuales, sino en su capacidad para integrarse y articular una estrategia compartida que revierta una historia de rezago. El índice presenta información desagregada a nivel provincial para identificar fortalezas y desafíos, pero la tarea de la política es transformar esa evidencia en un proyecto colectivo de desarrollo, que posicione al Norte Grande como un bloque capaz de aprovechar la ventana de oportunidad que abre la triple transición verde, digital y social.



El Índice del Inversor Verde es una herramienta diseñada para medir hasta qué punto las diez provincias del Norte Grande ofrecen un entorno de inversión que combine facilidad, seguridad y sostenibilidad. Para capturar estas tres dimensiones se definieron nueve pilares temáticos que abarcan distintos aspectos del clima de negocios y de la sostenibilidad territorial. Cada pilar se compone de indicadores específicos, treinta y cinco en total, que permiten identificar con mayor precisión las fortalezas y los desafíos de cada provincia. Estos pilares, junto con la ponderación asignada a cada uno, constituyen la base metodológica sobre la que se construye el índice.

La dimensión Facilidad (dimensión A), evalúa las condiciones que encuentra el inversor para iniciar, ampliar y gestionar proyectos alineados con criterios de desarrollo sostenible en la provincia, a partir de 11 indicadores distribuidos en sus tres pilares: capacidad económica (A1); infraestructura (A2); capital humano (A3) (ver tabla 1).

La dimensión Seguridad (dimensión B) evalúa la previsibilidad, la transparencia y la protección de los derechos de propiedad del entorno provincial para invertir, basada en diez indicadores distribuidos en sus tres pilares:

estabilidad (B1), gobierno abierto (B2) y entorno legal (B3) (ver tabla 2).

La dimensión Sostenibilidad (dimensión C), busca capturar el conjunto de condiciones territoriales, institucionales, productivas y sociales que viabilizan inversiones verdes. Identifica las condiciones estructurales, capacidades humanas, nivel de preparación frente al cambio climático y el compromiso con la transformación productiva verde que tiene cada provincia. Esta dimensión contiene 14 indicadores distribuidos en sus tres pilares: potencial verde territorial (C1); gobernanza ambiental (C2); sostenibilidad social (C3) (ver tabla 3).

Esta primera edición del índice, correspondiente a 2025, se construyó a partir de fuentes secundarias de acceso abierto. La investigación comprende una revisión continua de insumos y bases de datos producidos por instituciones gubernamentales, normativas y sitios web oficiales de los gobiernos provinciales, documentos académicos, informes de investigación publicados por organizaciones de la sociedad civil, y artículos periodísticos. De esta manera, el índice se apoya en información verificable y de acceso público, lo que garantiza transparencia en su construcción y permite reproducir la metodología en futuras actualizaciones.

TABLA 1 / 2 / 3 – Dimensión “Facilidad” / “Seguridad” / “Sostenibilidad”: pilares e indicadores

FACILIDAD	A1. CAPACIDAD ECONÓMICA <ul style="list-style-type: none"> Complejidad productiva Crecimiento económico Exportaciones Facilidad de apertura Competitividad fiscal verde 	A2. INFRAESTRUCTURA <ul style="list-style-type: none"> Calidad de infraestructura digital Conectividad multimodal de transporte Base industrial territorial 	A3. CAPITAL HUMANO <ul style="list-style-type: none"> Educación técnica superior Educación universitaria Capacidades en ciencia y tecnología
	B1. ESTABILIDAD <ul style="list-style-type: none"> Autonomía presupuestaria Superávit Protestas sociales Conflictividad ambiental Estabilidad de la burocracia 	B2. GOBIERNO ABIERTO <ul style="list-style-type: none"> Acceso a la información pública Transparencia presupuestaria 	B3. ENTORNO LEGAL <ul style="list-style-type: none"> Delitos contra la propiedad Litigiosidad laboral Resolución judicial
	C1. POTENCIA VERDE TERRITORIAL <ul style="list-style-type: none"> Minerales estratégicos para la transición Áreas protegidas Potencial solar Potencial eólico 	C2. GOBERNANZA AMBIENTAL <ul style="list-style-type: none"> Energías renovables Biocombustibles Emisiones de residuos Deforestación Planificación climática Capacidad de respuesta ante amenazas 	C3. SOSTENIBILIDAD SOCIAL <ul style="list-style-type: none"> Pobreza Condiciones de vida Interculturalidad Equidad de género

Fuente: Elaboración propia

El proceso de investigación sustentó la evaluación y selección de indicadores y sus respectivos datos a nivel provincial. Cada indicador se escaló mediante normalización mínimo–máximo para expresar su desempeño en una escala común de 0 a 1 entre todas las provincias. El puntaje de cada pilar surge del promedio ponderado de sus indicadores; a su vez, cada dimensión resulta del promedio ponderado de sus pilares. Finalmente, el Índice del Inversor Verde integra las tres dimensiones con pesos prácticamente equivalentes: 33% para Facilidad, 33% para Seguridad y 34% para Sostenibilidad (esta última con mayor número de indicadores), manteniendo el equilibrio global del índice. Las estimaciones se construyeron a partir de diversas fuentes públicas, con prioridad para el período 2022–2024; en ausencia de datos para esos años, como en el caso del indicador de potencial eólico, se adoptó el último dato disponible.

Además de establecer indicadores, el equipo elaboró índices propios como el Índice de Competitividad Fiscal Verde, el Índice de Calidad de Infraestructura Digital y el Índice de Conflictividad Ambiental. Para la construcción de estos se revisaron metodologías ampliamente utilizadas por organismos internacionales y regionales como la Unión Europea (UE), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Banco de Desarrollo de América Latina (CAF), Agencia Internacional de Energía (AIE); así como antecedentes de referencia, entre ellos el Business Ready Index (B-READY) del Banco Mundial (BM) y el Green Future Index desarrollado por el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT). En síntesis, el análisis se apoya en un conjunto consistente de indicadores y en un procedimiento replicable de comparación entre provincias. Con esos insumos, es posible leer no solo posiciones

relativas, sino también combinaciones de capacidades que inciden en la atracción de inversiones. El apartado siguiente presenta los resultados del Índice del Inversor Verde y permite observar, a partir de la evidencia estadística, cómo se configura el mapa subnacional de las condiciones de inversión en el Norte Grande argentino.

3.1 Resultados generales

Al integrar las tres dimensiones de facilidad, seguridad y sostenibilidad (*ver cuadro 1*), el primer lugar lo ocupa **La Rioja**, con un perfil equilibrado y consistente. Su desempeño es medio-alto en facilidad, seguridad y sostenibilidad, lo que le otorga la mejor posición general y la convierte en la jurisdicción con mayor margen para consolidar un entorno de inversión integrado. Le siguen **Corrientes** y **Jujuy**, aunque con trayectorias diferentes. **Corrientes** combina puntajes altos en facilidad y seguridad, lo que aporta previsibilidad institucional y operativa, pero queda en un punto intermedio en sostenibilidad. **Jujuy**, en cambio, se destaca por su sostenibilidad, con un fuerte potencial verde y un mejor desempeño social relativo, acompañada de facilidad y seguridad regulares. En cuarto lugar aparece **Catamarca**, que combina un buen desempeño en facilidad y sostenibilidad gracias a su base de recursos estratégicos y capacidad económica, pero sufre una marcada fragilidad en seguridad. La quinta posición corresponde a **Tucumán**, que muestra similitudes con **Corrientes**, con puntaje medio-alto en facilidad y alto en seguridad, aunque su sostenibilidad se ubica en niveles medios.

La mitad del ranking comienza con **Salta** y **Misiones**. **Salta** logra un desempeño alto en sostenibilidad, pero su facilidad media y, sobre todo, su seguridad medio-baja

CUADRO 1 → Ranking general del índice y ranking por dimensiones

ÍNDICE DEL INVERSOR VERDE			FACILIDAD			SEGURIDAD			SOSTENIBILIDAD		
RANK.	PROV.	PTJE/10	RANK.	PROV.	PTJE/10	RANK.	PROV.	PTJE/10	RANK.	PROV.	PTJE/10
1º	LA RIOJA	5.82	1º	CATAMARCA	5.81	1º	CORRIENTES	6.74	1º	JUJUY	7.38
2º	CORRIENTES	5.56	2º	CORRIENTES	5.70	2º	TUCUMÁN	6.62	2º	SALTA	6.80
3º	JUJUY	5.54	3º	CHACO	5.43	3º	SGO. DEL ESTERO	6.56	3º	CATAMARCA	6.23
4º	CATAMARCA	5.45	4º	LA RIOJA	5.28	4º	FORMOSA	6.13	4º	LA RIOJA	6.08
5º	TUCUMÁN	5.26	5º	TUCUMÁN	5.07	5º	LA RIOJA	6.10	5º	MISIONES	4.40
6º	SALTA	5.19	6º	MISIONES	4.68	6º	CHACO	5.89	6º	CORRIENTES	4.29
7º	MISIONES	4.75	7º	JUJUY	4.06	7º	MISIONES	5.17	7º	TUCUMÁN	4.12
8º	CHACO	4.51	8º	SALTA	3.78	8º	JUJUY	5.12	8º	FORMOSA	2.35
9º	FORMOSA	3.89	9º	FORMOSA	3.22	9º	SALTA	4.94	9º	CHACO	2.28
10º	SGO. DEL ESTERO	3.62	10º	SGO. DEL ESTERO	2.63	10º	CATAMARCA	4.28	10º	SGO. DEL ESTERO	1.73

Fuente: Elaboración propia

limitan sus condiciones. **Misiones** presenta puntajes buenos en facilidad, aunque se rezaga en seguridad y sostenibilidad, lo que reduce su competitividad de conjunto. Más abajo se encuentra **Chaco**, que combina niveles medio-altos de facilidad y seguridad, pero enfrenta serias debilidades en sostenibilidad. Cierran el ranking **Formosa** y **Santiago del Estero**, dos provincias con sólidos puntajes en seguridad institucional, pero con graves rezagos en facilidad e indicadores de sostenibilidad, lo que las coloca entre los entornos más desafiantes de la región para la inversión verde.

A partir de esos resultados se aplicó, mediante el software de análisis geográfico QGIS, el método de rupturas naturales (Jenks), que permitió clasificar a cada provincia en cinco niveles de desempeño: alto, medio-alto, medio, medio-bajo y bajo (ver cuadro 2). Este criterio identifica cortes “naturales” en los datos y evita umbrales arbitrarios. Así, una misma provincia puede quedar, por ejemplo, alta en Seguridad, media en Facilidad y baja en Sostenibilidad. A partir de la combinación de esas posiciones se construyen los perfiles regionales que se presentan a continuación. Primero, un bloque con buen clima para hacer y proteger negocios, aunque con rezagos ambientales: Corrientes, Chaco y Tucumán. En este grupo, Chaco muestra un desempeño particularmente bajo en sostenibilidad, lo que contrasta con

sus avances relativos en facilidad y seguridad. Segundo, territorios donde la agenda verde ya tracciona pero convive con cuellos de botella en Facilidad y/o Seguridad: Jujuy y Salta; y un caso mixto, Catamarca, que combina Sostenibilidad y Facilidad relativamente altas con Seguridad baja. Tercero, jurisdicciones que destacan por su Seguridad, pero arrastran muy bajos niveles de Facilidad y Sostenibilidad: Formosa y Santiago del Estero. Cuarto, un desempeño parejo y robusto en las tres dimensiones: La Rioja, que por esa consistencia lidera el conjunto aun sin ocupar el podio en cada pilar. Por último, un rendimiento intermedio, sin extremos marcados aunque algo más bajo: Misiones. Esta lectura facilita recomendaciones diferenciadas para cada perfil sin perder de vista la foto regional.

Con esta clasificación en mente, la lectura del ranking integral ofrece un mapa de perfiles y fortalezas dispersas. Pero el porqué de cada posición se entiende mejor cuando miramos cada dimensión por separado. La desagregación en Facilidad, Seguridad y Sostenibilidad afina el diagnóstico de brechas y oportunidades, y muestra qué combinaciones de capacidades son las que, en los hechos, condicionan o pueden atraer inversiones en el Norte Grande. Sobre esta base, Los siguientes apartados desagregan los resultados por dimensión para explicar esos factores con mayor claridad.

CUADRO 2 → Clasificación de resultados según rupturas naturales (Jenks)

PUNTAJE FACILIDAD		PUNTAJE SEGURIDAD		PUNTAJE SOSTENIBILIDAD		CLASIFICACIONES
CATAMARCA	5.81	CORRIENTES	6.74	JUJUY	7.38	
CORRIENTES	5.70	TUCUMÁN	6.62	SALTA	6.80	MEDIO ALTO
CHACO	5.43	SGO. DEL ESTERO	6.56	CATAMARCA	6.23	MEDIO
LA RIOJA	5.28	FORMOSA	6.13	LA RIOJA	6.08	MEDIO BAJO
TUCUMÁN	5.07	LA RIOJA	6.10	MISIONES	4.40	BAJO
MISIONES	4.68	CHACO	5.89	CORRIENTES	4.29	
JUJUY	4.06	MISIONES	5.17	TUCUMÁN	4.12	
SALTA	3.78	JUJUY	5.12	FORMOSA	2.35	
FORMOSA	3.22	SALTA	4.94	CHACO	2.28	
SGO. DEL ESTERO	2.63	CATAMARCA	4.28	SGO. DEL ESTERO	1.73	

Fuente: Elaboración propia

Esta dimensión evalúa en qué medida las provincias ofrecen condiciones claras para iniciar, ampliar y gestionar inversiones productivas alineadas con el desarrollo sostenible. Integra tres pilares —capacidad económica, infraestructura y capital humano— y once indicadores que capturan tanto el *hardware* operativo, como la logística y la conectividad digital, y el *software* de talento e institucionalidad que contribuye a reducir los tiempos de puesta en marcha y los costos de expansión (ver gráfico 2).

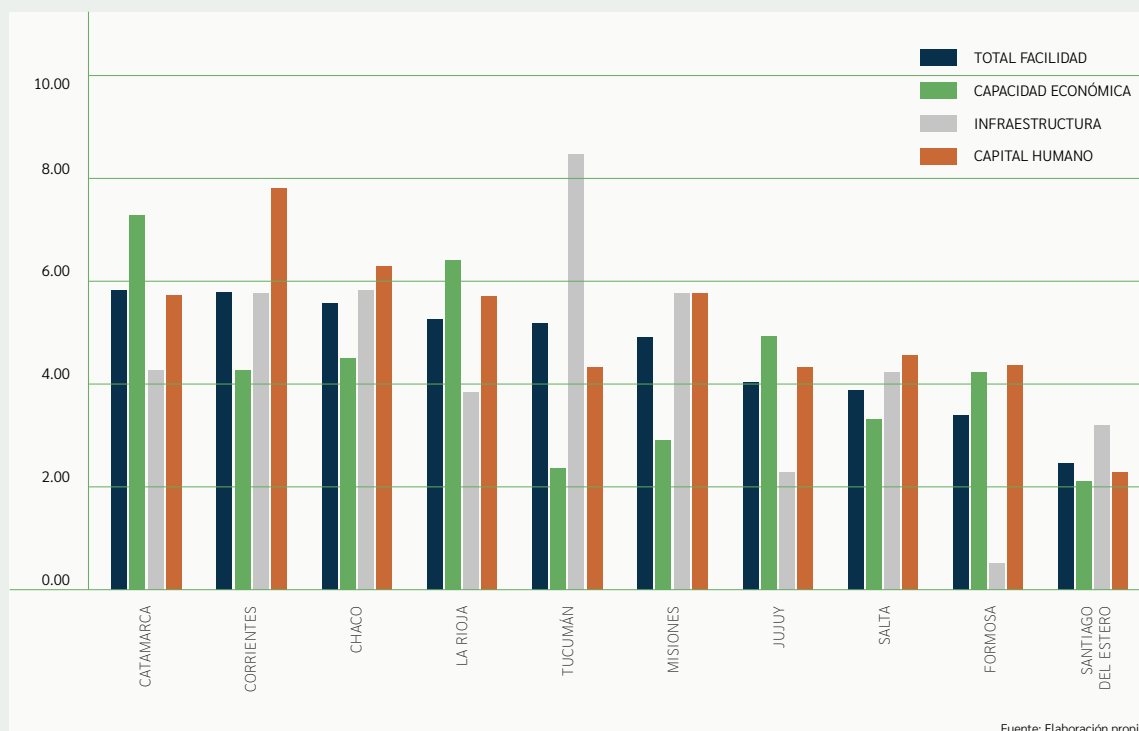
Catamarca se ubica como la jurisdicción más sólida, sustentada en una capacidad económica que combina una buena performance en años recientes, mayor apertura a nuevas actividades y un marco fiscal con menor presión impositiva para la inversión. **Corrientes** acompaña desde un ángulo distinto: su puntaje alto se explica por la fortaleza de su capital humano y la consolidación de un entramado productivo que, aunque aún requiere diversificación, muestra un potencial importante para sostener nuevas oportunidades.

En un segundo grupo de nivel medio-alto aparecen Chaco, La Rioja, Tucumán y Misiones, con perfiles contrastantes. **Chaco** se posiciona con el mejor puntaje de la región en competitividad fiscal verde, junto con avan-

ces en infraestructura digital y en educación que conviven con una base económica todavía vulnerable; el desafío es transformar estos progresos en una plataforma de desarrollo más estable y atractiva para los inversores. **La Rioja**, sin liderar en ninguno de los pilares, logra sostener un puntaje que la mantiene relativamente competitiva, apoyada en la facilidad de apertura y en un marco de incentivos fiscales que le permite compensar parte de sus limitaciones estructurales. **Tucumán** se destaca por su infraestructura digital y de transporte, y por sus capacidades científicas, aunque aún debe traducir esas fortalezas en un mayor dinamismo productivo y en condiciones más claras para la inversión. **Misiones**, en cambio, exhibe una base industrial robusta pero su desafío central pasa por mejorar la conectividad física y digital, condición indispensable para que su potencial de crecimiento no quede acotado.

Por debajo se ubican **Jujuy, Salta, Formosa y Santiago del Estero**, provincias que presentan puntajes bajos en esta dimensión. En estos casos, el reto es doble: por un lado, fortalecer las bases productivas y de infraestructura; y por otro, identificar nichos específicos en los que puedan construir ventajas relativas que compensen las limitaciones estructurales.

GRÁFICO 2 → Puntaje total de la dimensión Facilidad



4.1 Capacidad económica

El pilar de Capacidad Económica, dentro de la dimensión Facilidad, mide las condiciones que ofrecen las provincias en función de su complejidad económica provincial, crecimiento económico, exportaciones, facilidad de apertura de empresas y competitividad fiscal verde.

• Complejidad económica provincial

Mide el nivel de sofisticación de la estructura productiva de cada provincia a partir de su canasta exportadora. Se calcula como el promedio de los Índices de Complejidad de Producto (ICP) de aquellos bienes en los que la provincia presenta ventaja comparativa revelada, es decir, bienes exportados en mayor proporción que el promedio mundial. Un valor más alto del índice refleja una economía provincial más diversificada y compleja, con mayores capacidades productivas y tecnológicas.

• Crecimiento económico

Tasa media de crecimiento del valor agregado bruto (VAB) en el periodo 2021-2023 (en %).

• Exportaciones

Crecimiento medio trianual de la cuota exportadora provincial en el periodo 2022-2024 (en %).

• Facilidad de apertura

Promedio ponderado de tres indicadores normalizados: (i) existencia de digitalización del trámite de apertura de una Sociedad de Responsabilidad Limitada (ponderador 40%), (ii) cantidad de requisitos exigidos para la apertura (40%) y (iii) tasa trianual de apertura de empresas 2021–2023 (20%).

• Competitividad fiscal verde (ver cuadro 3)

Índice elaborado a partir de la estimación del incentivo fiscal provincial en el impuesto a los Ingresos Brutos para una PyME modelo en seis sectores verdes —energías renovables, residuos/reciclaje, forestal, agricultura, informática y turismo—. El cálculo promedia las alícuotas aplicadas en cada sector según los Nomencladores Provinciales de Actividades Económicas vigentes. Las ponderaciones se asignaron conforme a la prioridad sectorial: 30% para energías renovables; 20% para residuos/reciclaje, forestal y agricultura; y 5% para informática y turismo.

En este pilar se observa el liderazgo de **Catamarca**, que combina un desempeño alto en crecimiento, exportaciones y apertura, junto con una competitividad fiscal verde favorable. Esta combinación le otorga un perfil diferenciado dentro de la región: no solo muestra dinamismo en su matriz productiva reciente, sino que además ofrece reglas y trámites que favorecen la radicación de inversiones.

Un segundo grupo está conformado por La Rioja, Jujuy y Chaco, provincias que alcanzan niveles intermedios. **La Rioja** se destaca particularmente por su apertura de empresas y un desempeño sólido en crecimiento, con resultados aceptables en complejidad, aunque con resultados moderados en competitividad fiscal. **Jujuy** combina un buen desempeño exportador y crecimiento por encima del promedio, con registros medios en apertura y presión fiscal, y una complejidad productiva más acotada. **Chaco** muestra un desempeño moderado en complejidad y crecimiento, con rezagos en exportaciones y apertura, pero se destaca por alcanzar el máximo puntaje en competitividad fiscal verde, lo que le da una ventaja concreta para atraer inversiones.

Corrientes y Formosa aparecen con desempeños algo más bajos, aunque con fortalezas puntuales. **Corrientes** presenta una competitividad fiscal verde elevada y una complejidad de nivel medio, pero necesita mejorar en apertura y exportaciones para fortalecer su atractivo integral. **Formosa** combina buenos niveles en fiscalidad y crecimiento, con apertura media y exportaciones en torno a la mitad de la tabla; su principal margen de mejora está en desarrollar una producción más compleja y, al mismo tiempo simplificar los procesos de apertura.

En el grupo más rezagado se ubican Misiones, Salta, Tucumán y Santiago del Estero. **Misiones** exhibe alta complejidad y buen desempeño en apertura, pero más débil en exportaciones y competitividad fiscal. **Salta** muestra una base menos sofisticada y resultados acotados en exportaciones, con niveles medios en apertura, crecimiento y presión fiscal. **Tucumán**, pese a liderar en complejidad productiva, obtiene bajos puntajes en apertura, competitividad fiscal y crecimiento, lo que reduce su atractivo integral. Finalmente, **Santiago del Estero** se ubica entre los desempeños más bajos, con una estructura económica poco diversificada, crecimiento limitado y restricciones que aún condicionan la llegada de nuevas inversiones.

CUADRO 3 – Índice de competitividad Fiscal Verde

El Índice de Competitividad Fiscal parte de identificar las alícuotas de Ingresos Brutos por códigos de actividad (nomencladores), para un contribuyente modelo PyME no minorista. Esas alícuotas se promedian dentro de cada sector para obtener promedios simples sectoriales y, luego, el índice final surge de un promedio ponderado de esos sectores. En esta sección presentamos los promedios simples por sector y provincia.

ENERGÍAS RENOVABLES

CATAMARCA	1.70%
CHACO	0%
CORRIENTES	1.75%
FORMOSA	1.50%
JUJUY	1.80%
LA RIOJA	3.75%
MISIONES	3.75%
SALTA	1.50%
SGO. DEL ESTERO	3%
TUCUMÁN	3.75%

RESIDUOS Y RECICLAJE

CATAMARCA	2.50%
CHACO	1.75%
CORRIENTES	1.75%
FORMOSA	3%
JUJUY	3.50%
LA RIOJA	1.75%
MISIONES	5%
SALTA	3.60%
SGO. DEL ESTERO	2.25%
TUCUMÁN	5%

AGRICULTURA

CATAMARCA	0.35%
CHACO	0.75%
CORRIENTES	1.15%
FORMOSA	0.75%
JUJUY	0.75%
LA RIOJA	0.75%
MISIONES	0%
SALTA	0.75%
SGO. DEL ESTERO	0.75%
TUCUMÁN	0.54%

FORESTAL

CATAMARCA	1%
CHACO	1.43%
CORRIENTES	1.70%
FORMOSA	1.50%
JUJUY	1.64%
LA RIOJA	0.86%
MISIONES	1.64%
SALTA	1.67%
SGO. DEL ESTERO	1.71%
TUCUMÁN	2.07%

INFORMÁTICA

CATAMARCA	2.88%
CHACO	3.50%
CORRIENTES	2.90%
FORMOSA	3%
JUJUY	3.50%
LA RIOJA	3.13%
MISIONES	4.25%
SALTA	3.60%
SGO. DEL ESTERO	3%
TUCUMÁN	5%

TURISMO

CATAMARCA	3%
CHACO	5.17%
CORRIENTES	2.90%
FORMOSA	3%
JUJUY	3.50%
LA RIOJA	3%
MISIONES	5.17%
SALTA	3.60%
SGO. DEL ESTERO	3%
TUCUMÁN	1.50%

Fuente: Elaboración propia

4.2 Infraestructura

El pilar de Infraestructura, dentro de la dimensión Facilidad, evalúa las condiciones que presentan las provincias en términos de infraestructura digital, conectividad multimodal del transporte y base industrial territorial. A continuación, se detalla la metodología empleada para la construcción de cada indicador.

- **Calidad de infraestructura digital (ver mapas 2)**

Índice propio calculado como la media ponderada de cuatro componentes normalizados mediante el método *min-max*: usuarios (10%), infraestructura de fibra óptica (30%), velocidad de conexión (40%) y cobertura móvil (20%). El índice privilegia la calidad y disponibilidad de la infraestructura por sobre su nivel de uso. Los resultados se expresan como un puntaje provincial en escala de 0 a 10, estimado con la información más reciente disponible (mixto 2022–2024).

- **Conectividad Multimodal del Transporte**

Basado en dotación y cercanía a red vial, ferroviaria,

puertos y aeropuertos en cada departamento de cada provincia (en rango 1-4 cada uno, último año disponible). El índice provincial es el promedio departamental ponderado por la superficie del departamento.

- **Base industrial territorial**

Densidad de empresas locales del sector industrial cada 1000 habitantes (2023).

Aquí el liderazgo le corresponde a **Tucumán**, que alcanza los puntajes más altos tanto en infraestructura digital como en conectividad multimodal. Este desempeño le otorga una posición privilegiada para integrarse en cadenas de valor más complejas y atraer inversiones intensivas en logística y tecnología. En un nivel intermedio se ubican Chaco y Corrientes, con resultados consistentes que reflejan una base en expansión. **Chaco** combina una buena conectividad de transporte con una base industrial sólida, aunque su infraestructura digital aún se mantiene en un nivel intermedio. **Corrientes**, en cambio,

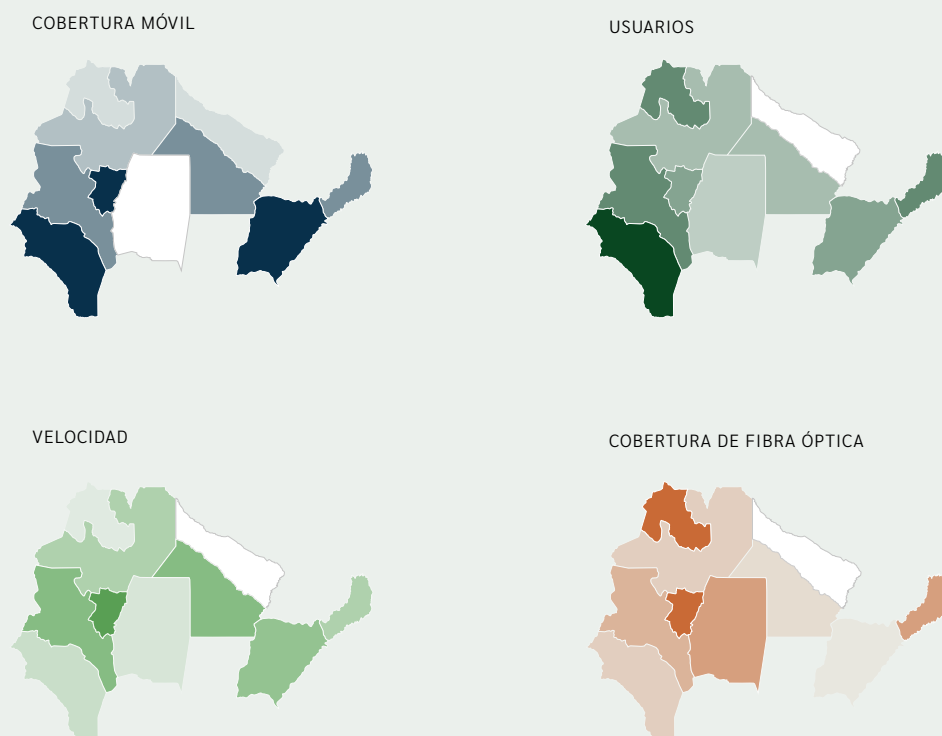
destaca por su conectividad multimodal, mientras que sus desempeños en infraestructura digital y base industrial son más modestos. **Misiones** aparece con un perfil particular: es la provincia con la base industrial más sólida, lo que constituye un activo clave para la producción manufacturera. Sin embargo, su puntaje es más bajo en conectividad, lo que limita la capacidad de esa base para proyectarse hacia mercados más amplios.

Catamarca y Salta registran desempeños moderados. **Catamarca** logra un buen resultado en infraestructura digital, pero su conectividad multimodal es muy baja y su base industrial es todavía incipiente. **Salta** presenta una conectividad multimodal relativamente

mejor, aunque con desempeños más acotados en infraestructura digital y base industrial. **La Rioja** muestra un desarrollo parejo sin indicadores sobresalientes, lo que plantea la necesidad de un salto cualitativo en conectividad y en capacidad industrial. En el grupo con mayor rezago se ubican Santiago del Estero, Jujuy y Formosa. Las tres presentan debilidades en su base industrial y/o infraestructura digital. En **Jujuy** y **Formosa**, además, se suman fuertes limitaciones en conectividad multimodal, mientras que en **Santiago del Estero** la conectividad multimodal es algo mejor, pero los bajos resultados en digital e industria la mantienen rezagada en el pilar.

MAPA 2 – Calidad de Infraestructura Digital

Los mapas desagregan el índice de calidad de infraestructura digital y muestran, con paleta blanco a color (donde el color indica mayor desempeño), el resultado de cada componente: usuarios, cobertura móvil, velocidad y cobertura de fibra óptica. Para el cálculo del índice se priorizó la calidad técnica y la red troncal por sobre los niveles de uso.



Fuente: Elaboración propia

4.3 Capital humano

El pilar de Capital Humano, dentro de la dimensión Facilidad, mide las condiciones de las provincias en función de la educación técnica superior, la educación universitaria y las capacidades en ciencia y técnica. La construcción de cada indicador se detalla a continuación:

- **Educación técnica superior**

Razón entre número de estudiantes matriculados en el último año de Institutos de Educación Técnica Superior (pertenecientes a sectores priorizados) y población Económicamente Activa (PEA), por mil. Año 2024.

- **Educación universitaria**

Razón entre el número de egresados de las Universidades Nacionales más importantes en cada provincia y la PEA, por mil (año 2023).

- **Capacidades en ciencia y técnica:**

Razón entre el número de Investigadores de CONICET y la PEA, por mil (2023).

Corrientes se ubica en la posición más alta gracias a su buen desempeño tanto en educación técnica como en educación universitaria. Este perfil le otorga una ventaja estratégica: mayor disponibilidad de cuadros técnicos e intermedios que refuerzan la capacidad de su entramado productivo para diversificarse y sostener proyectos de mayor valor agregado.

En un grupo cercano aparecen Chaco, Misiones, Catamarca, La Rioja y Tucumán, aunque con perfiles distintos. **Chaco** combina buenos puntajes en educación universitaria y técnica, lo que lo convierte en un polo emergente de formación, aunque con márgenes de mejora en ciencia y técnica. **Misiones** lidera en educación técnica, mostrando fortaleza en la formación para sectores productivos, aunque su desempeño cae en capacidades científicas. **Catamarca** presenta un buen piso en educación universitaria y en capacidades de ciencia y técnica, con un nivel intermedio en formación técnica. **La Rioja** sostiene resultados sólidos en educación técnica y educación universitaria, con oportunidad de mejora en ciencia y técnica. **Tucumán**, en cambio, se destaca como centro de referencia regional en ciencia y técnica, pero registra un nivel más bajo en educación técnica y una graduación universitaria relativamente menor.

Más abajo se ubican Formosa, Salta, Jujuy y Santiago del Estero. **Formosa** logra un buen resultado en educación técnica, pero su desempeño es bajo en los otros indicadores, lo que limita el impacto de esa fortaleza. **Salta** y **Jujuy** se mantienen en un nivel intermedio en educación universitaria, aunque sin picos que compensen rezagos en educación técnica y ciencia. **Santiago del Estero** presenta los valores más bajos en el conjunto del pilar, lo que refleja la necesidad de una estrategia integral para expandir su base educativa y de capacidades.



Desde la experiencia de CAF-banco de desarrollo de América Latina y el Caribe-, destacamos la importancia de afianzar las capacidades institucionales en los niveles subnacionales - en este caso de la República Argentina - como clave para la facilitación de las inversiones verdes. Especialmente las capacidades de las entidades financieras de la banca nacional de desarrollo y el ecosistema financiero en general, que puede estructurar programas de fomento, fondos, garantías u otros productos financieros especializados para alentar las inversiones con enfoque ASG (ambiental, social y de gobernanza) en territorios y/o sectores específicos. Algunos aspectos que contribuyen a este fortalecimiento serían:

- Establecer metas de cartera “verde”, etiquetando y contabilizando la contribución de aquellas operaciones que materializan metas ambientales bajo criterios bien definidos.
- Para asegurar la materialidad de las operaciones, es importante que la entidad financiera formule y adopte una taxonomía de financiamiento verde que esté alineada a las taxonomías internacionales y la nacional, si corresponde.
- El fortalecimiento del área de sostenibilidad de las entidades, así como de sus Sistemas de Riesgos Ambientales y Sociales – SARAS, para robustecer sus capacidades de evaluación de estos aspectos en las operaciones.
- La capacitación de los equipos de originación de nuevos negocios, evaluación de crédito y riesgos, para comprender las diferentes oportunidades de financiamiento verde, por ejemplo, las diferentes tipologías de proyectos, como los de eficiencia energética, energías renovables, uso de suelos, economía circular, entre otros.
- En consonancia con lo anterior, fortalecer los equipos de las entidades en cuanto a los diferentes instrumentos innovadores de financiamiento verde de proyectos, como el mercado voluntario de créditos de carbono, blended finance con fondos climáticos concesionales, u otros disponibles.

- Precisamente, entidades multilaterales acreditadas con el Fondo Verde del Clima, el Fondo de Adaptación o el Fondo Mundial para el Medio Ambiente, pueden facilitar el acceso a recursos de blended finance, para dirigirlos a inversiones con objetivos específicos, como la reducción de emisiones en actividades productivas u otros co-beneficios ambientales.
- Alentar la estructuración de fondos de inversión y bonos verdes, que puedan apalancar un abanico de proyectos bajo estos criterios. Lo que requiere esfuerzos regulatorios y de promoción que alienten a los gestores e inversionistas a apostar por estas opciones.
- Fortalecer las competencias regionales para la formulación de proyectos de inversión que incorporen aspectos de sostenibilidad, toda vez que esto permite a los inversionistas acceder a servicios especializados a costos más razonables en comparación a servicios de firmas internacionales. Esto aplica también a proveedores de servicios de medición de huella de carbono, huella hídrica, análisis de circularidad de modelos de producción, y afines.
- Y, por último, alentar la coordinación y comunidades de aprendizaje sobre financiamiento sostenible, involucrando gremios empresariales, el sector financiero y la academia.

Particularmente, CAF se propone ser el banco verde de América Latina y El Caribe, estableciendo en su Estrategia 2022-2026 la meta de alcanzar el 40% de cartera verde al final de este periodo, meta que se logró ya durante el 2025.

Nelson Larrea Valencia

EJECUTIVO PRINCIPAL ANÁLISIS TÉCNICO
Y SECTORIAL DE SECTOR PRIVADO

Esta dimensión evalúa la capacidad de los territorios para ofrecer un marco estable y previsible que brinde confianza a los inversores externos y, al mismo tiempo, genere certidumbre a los actores locales en el desarrollo de su propia actividad productiva. Se apoya en tres pilares: estabilidad, gobierno abierto y entorno legal. A través de diez indicadores, traduce el riesgo operativo en señales comparables que orientan la toma de decisiones (ver gráfico 3).

En la dimensión de **Seguridad**, los resultados muestran un escenario de contrastes, donde algunas provincias logran construir un entorno institucional más previsible y otras enfrentan desafíos vinculados a conflictividad, transparencia o solidez legal. **Corrientes** encabeza el ranking, con señales consistentes en los componentes de estabilidad, gobierno abierto y entorno legal que favorecen la confianza de inversores y actores locales. Muy cerca aparecen **Tucumán** y **Santiago del Estero**, que conforman junto a Corrientes el grupo alto: ambas sostienen niveles elevados de estabilidad general y desempeño judicial, con el desafío de seguir profundizando la apertura y la transparencia para consolidar su posición.

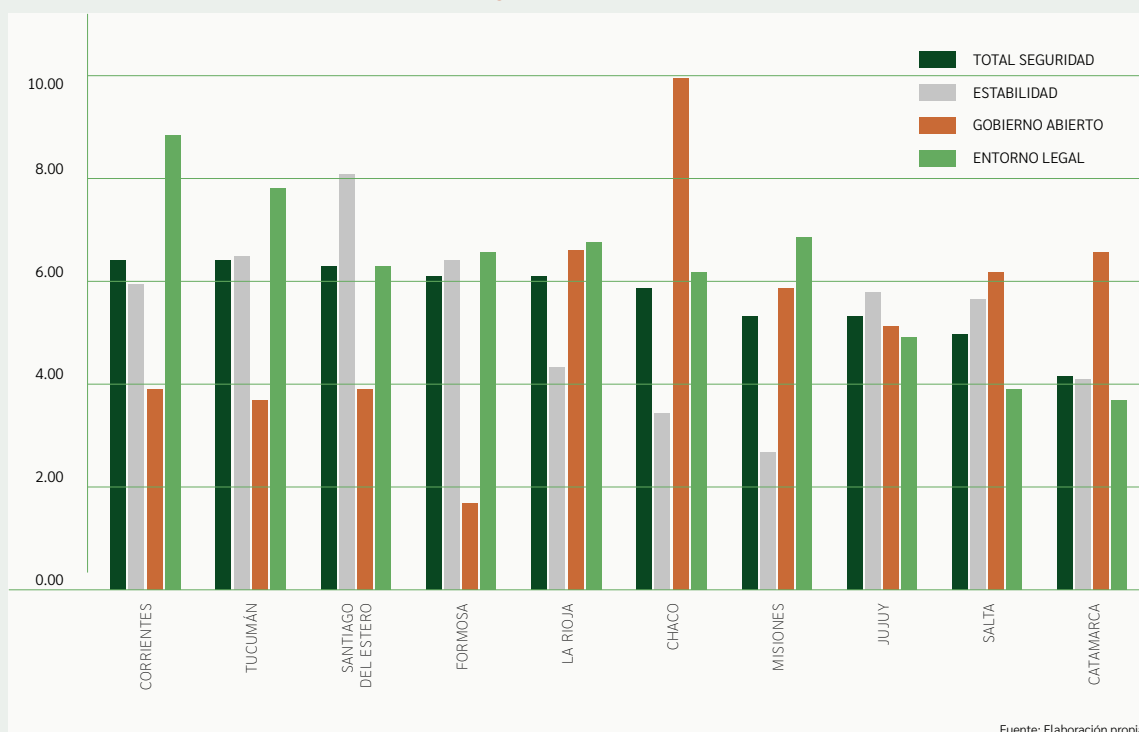
Formosa, La Rioja y Chaco se sitúan en un rango intermedio-alto. **Formosa** presenta indicadores sólidos de estabilidad burocrática y social, aunque necesita forta-

lecer la apertura institucional y el entorno legal. **La Rioja**, por su parte, combina puntajes aceptables en estabilidad y entorno judicial, con espacio de mejora en transparencia y en la reducción de litigiosidad. **Chaco** sobresale en gobierno abierto —donde lidera en la región—, pero su entorno legal y la conflictividad social marcan limitaciones. Continúan **Misiones** y **Jujuy** en un nivel intermedio, ambas exhiben fortalezas en estabilidad fiscal, pero sufren mayores tensiones en conflictividad ambiental y en resolución judicial.

Por último se encuentran Salta y Catamarca. **Salta** combina cierta solidez en estabilidad, pero con un entorno legal más débil y mayores desafíos en gobierno abierto. **Catamarca**, en tanto, alcanza valores reducidos en casi todos los indicadores, con un desempeño bajo en estabilidad y particularmente en resolución judicial, lo que plantea la necesidad de políticas específicas para mejorar la previsibilidad institucional.

En conjunto, los resultados muestran que la **Seguridad** es una dimensión donde la región exhibe experiencias heterogéneas: provincias que consolidan entornos de confianza, otras que avanzan en aspectos puntuales pero requieren mayor coherencia institucional, y algunas que todavía deben dar pasos decisivos para reducir la conflictividad y fortalecer el marco legal y de transparencia.

GRÁFICO 3 – Puntaje total de la dimensión Seguridad



5.1 Estabilidad

El pilar de Estabilidad, dentro de la dimensión Seguridad, mide las condiciones de las provincias según su autonomía presupuestaria, el equilibrio de sus cuentas fiscales, los niveles de conflictividad social y ambiental y la estabilidad de su burocracia. La construcción de cada indicador se detalla a continuación:

- **Autonomía presupuestaria**
Porcentaje de ingresos provinciales provenientes de transferencias nacionales (2023).
- **Superávit**
Diferencia entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes de los presupuestos provinciales, en millones de pesos (2023).
- **Protestas sociales**
Cantidad de hechos de protestas cubiertos por periódicos nacionales de Argentina para el año 2024.
- **Conflictividad ambiental (ver cuadro 4)**
Índice de elaboración propia que suma dos dimensiones a partir de EJAAtlas: frecuencia de conflictos (cantidad de casos) y diversidad sectorial involucrada; cada dimensión se califica 0–2 (Frecuencia: 0=sin casos, 1=1–2, 2=≥3; Diversidad: 0=sin sectores, 1=1, 2=≥2) y el resultado es un puntaje provincial 0–4 (mayor valor = mayor conflictividad), estimado con el último relevamiento disponible.
- **Estabilidad de la burocracia**
Indicador que evalúa la continuidad en cargos ministeriales económicos/productivos (Economía, Producción, etc.) como proxy de estabilidad normativa, contabilizando cambios de titulares en los últimos ocho años (2017–2024); unidad: 0–1, con 1 = sin cambios en dos mandatos, 0,5 = un cambio, y 0 = más de un cambio.

Santiago del Estero encabeza el pilar con un perfil apoyado en orden fiscal y muy baja conflictividad social y ambiental, junto con una burocracia que ofrece continuidad suficiente para dar previsibilidad. **Formosa** se ubica a continuación, sostenida por un frente social y ambiental con baja conflictividad y una burocracia estable, además de un buen desempeño fiscal. **Tucumán** se distingue por puntajes elevados en superávit y estabilidad política, lo que le otorga señales claras de previsibilidad. Sin embargo, enfrenta tensiones en conflictividad

social que limitan la solidez de este perfil y que deben ser atendidas para evitar escenarios de mayor vulnerabilidad. **Corrientes** se ubica en una posición intermedia: combina la mayor estabilidad burocrática del conjunto con un orden fiscal consistente; su desafío pasa por administrar mejor las protestas sociales para resguardar la confianza institucional.

Salta y **Jujuy** muestran desempeños moderados. La primera se apoya en conflictividad social acotada, pero con mayores tensiones ambientales y márgenes fiscales más ajustados; la segunda logra un muy buen resultado fiscal y estabilidad administrativa adecuada, con mayores desafíos en el frente de protestas y conflictividad ambiental. **La Rioja** presenta estabilidad relativa en el plano social, aunque con menor tracción fiscal y administrativa, lo que limita su capacidad para sostener políticas en el tiempo. **Catamarca** combina resultados intermedios en la mayoría de los frentes, con un entorno que requiere fortalecer continuidad burocrática y gestión de conflictos para mejorar su previsibilidad.

Chaco aparece más expuesto por la combinación de mayor conflictividad ambiental y menor estabilidad administrativa, a lo que se suma un rezago en el frente fiscal. **Misiones** cierra el grupo con los registros más altos de protestas y desafíos en conflictividad ambiental, un escenario que exige políticas específicas de mediación y fortalecimiento institucional para reducir riesgos. En conjunto, el pilar de Estabilidad muestra que la región combina provincias con entornos más sólidos con otras donde predominan tensiones sociales y mayor fragilidad fiscal. El desafío es claro: reducir la conflictividad y fortalecer la burocracia en los casos más débiles, y en los más fuertes avanzar hacia mayores niveles de transparencia y en todas en mayor autosuficiencia financiera.

CUADRO 4 → Conflictividad Ambiental

La conflictividad ambiental refiere a disputas territoriales en torno a proyectos que afectan bienes comunes, servicios ecosistémicos o derechos colectivos. Su presencia o recurrencia incide directamente en la legitimidad social, la estabilidad institucional y la seguridad jurídica de las inversiones. A continuación se presentan los casos relevados en el EJAAtlas, y que se utilizaron como insumo para la elaboración del índice.

PROVINCIA	CASO	SECTOR PRODUCTIVO
LA RIOJA	Minería de uranio	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Minería de oro Famatina	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
CATAMARCA	Ancasti - litio	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Las tres Quebradas - Litio	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Mara - minería metalífera	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Bajo La Alumbreira - minería metalífera	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Salar El hombre Muerto - Litio	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
TUCUMÁN	Privatización del agua	Gestión del agua (privatización, represas)
SALTA	Mina de Uranio - Don Otto	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Por Metán no pasarán	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Lhaka Honhat - tierras ancestrales	Tierras ancestrales / Acceso a territorio
JUJUY	Explotación petrolera - Calilegua	Energía (hidroeléctricas, petróleo, gas)
	Mina de uranio - Tilcara	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Salinas Grandes - Litio	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Salar de Oroz - Cauchari - Litio	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Mina a cielo abierto - Pirquitas	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Mina - Abra Pampa	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
	Minera Aguilar - Humahuaca	Minería (litio, oro, uranio, metalífera)
CHACO	Producción Algodonera - Pesticidas	Agronegocio (soja, algodón, pesticidas, forestación, alimentos)
	Explotación agrícola - Al-Khorayef Group	Agronegocio (soja, algodón, pesticidas, forestación, alimentos)
CORRIENTES	Plantación maderera - Harvard company	Agronegocio (soja, algodón, pesticidas, forestación, alimentos)
	Tomates - Pesticidas	Agronegocio (soja, algodón, pesticidas, forestación, alimentos)
MISIONES	Producción agrícola - Alto Paraná	Agronegocio (soja, algodón, pesticidas, forestación, alimentos)
	Hidroeléctrica Argentina - Paraguay	Energía (hidroeléctricas, petróleo, gas)
	Hidroeléctrica Argentina - Brasil	Energía (hidroeléctricas, petróleo, gas)

5.2 Gobierno abierto

El pilar de Gobierno Abierto, dentro de la dimensión Seguridad, mide las condiciones de las provincias a través del acceso a la información pública y la transparencia presupuestaria. La construcción de cada indicador se detalla a continuación:

- **Normativa de información pública**

Indicador cualitativo dicotómico que evalúa la presencia o ausencia de una ley provincial que garantice el derecho de acceso a la información pública.

- **Índice de Transparencia Presupuestaria Provincial**

Evalúa anualmente la transparencia fiscal de las provincias argentinas a partir del análisis de la cantidad, nivel de detalle y grado de actualización de la información presupuestaria y fiscal publicada en sus sitios web oficiales.

Chaco se ubica como líder en este pilar, su desempeño refleja un compromiso mayor en la región con la apertura institucional y la rendición de cuentas. En un segundo grupo se encuentra **Catamarca**, que logra buenos resultados en acceso a la información, aunque todavía con

espacio de mejora en transparencia presupuestaria. **La Rioja** también se posiciona en un nivel intermedio, con avances en acceso y margen pendiente en la publicación y actualización del detalle presupuestario; el desafío es consolidar esas prácticas en el tiempo y traducirlas en mayor certidumbre para los actores económicos.

Salta y **Misiones** presentan desempeños similares, con resultados moderados en acceso a la información y transparencia. Ambas provincias han dado pasos hacia una mayor apertura, pero aún necesitan fortalecer mecanismos que aseguren continuidad y consistencia en la disponibilidad de datos públicos. **Jujuy**, **Corrientes** y **Santiago del Estero** muestran rezagos en comparación con las anteriores: si bien cuentan con norma de acceso, su transparencia presupuestaria es limitada, lo que acota la trazabilidad del gasto y la previsibilidad institucional. En el nivel más bajo aparecen **Tucumán** y **Formosa**, ambas con puntajes reducidos en los indicadores de este pilar. En el primer caso, el rezago se explica por la ausencia de una ley de acceso pese a un buen desempeño en transparencia; en el segundo, confluyen la falta de norma y bajos estándares de publicación, lo que vuelve prioritaria la institucionalización de la apertura de datos.



5.3 Entorno legal

El pilar de Entorno Legal, dentro de la dimensión Seguridad, mide las condiciones de las provincias en función de los delitos contra la propiedad, la litigiosidad laboral y la eficacia de la resolución judicial. La construcción de cada indicador se detalla a continuación:

- **Delitos contra la propiedad**

Cantidad de delitos contra la propiedad por cada 100 mil habitantes que incluye extorsión; estafas y otras defraudaciones; usura; quebrados y otros deudores punibles; usurpación y daños. Exceptúa robos y hurtos (año 2024).

- **Litigiosidad laboral**

Causas ingresadas en fueros laborales de poderes judiciales provinciales cada 100 mil habitantes (2022).

- **Resolución judicial**

Promedio trianual de causas resueltas sobre causas ingresadas en fueros provinciales (2021-2023).

Corrientes lidera el ranking gracias a su bajo nivel de delitos contra la propiedad y a una menor litigiosidad laboral, complementados con puntajes altos en resolución judicial. Esta combinación le otorga un perfil de previsibilidad que constituye una de sus principales fortalezas en la región. **Tucumán** se ubica en un lugar destacado, con puntajes altos en resolución judicial y un desempeño sólido en los indicadores vinculados a conflictividad

laboral. El desafío está en avanzar en la reducción de los delitos contra la propiedad, donde aún tiene margen de mejora. **La Rioja** también logra una posición competitiva en este pilar, gracias a muy buenos resultados en resolución judicial aunque con rezagos por una litigiosidad laboral más alta.

Misiones y Formosa se ubican en un nivel intermedio, con fortalezas parciales. **Misiones** se destaca por registrar bajos niveles de delitos contra la propiedad, aunque muestra debilidades en resolución judicial. **Formosa**, en cambio, muestra baja litigiosidad laboral con mayor incidencia de delitos contra la propiedad. **Chaco** y **Santiago del Estero** muestran desempeños más bajos, con dificultades en la litigiosidad laboral y en la eficacia judicial. Estos resultados marcan otro terreno donde se necesitan reformas para aumentar la confianza de los actores económicos. En el grupo de menor puntaje aparecen Jujuy, Salta y Catamarca. **Jujuy**, aun cuando presenta buena resolución judicial, enfrenta altos niveles de conflictividad laboral y más delitos contra la propiedad lo que limita la percepción de seguridad jurídica. **Salta** muestra fuertes debilidades en delitos contra la propiedad y litigiosidad laboral, aunque compensa parcialmente con un buen desempeño en resolución judicial. **Catamarca**, por último, registra muy bajos resultados en resolución judicial y una alta tasa de delitos, aunque presenta un nivel relativamente favorable de litigiosidad laboral, lo que plantea el desafío más amplio en términos de fortalecimiento del entorno legal.



El rol de las herramientas de gestión estratégica para transformar el potencial en inversión sostenible en un contexto de 3 brechas

El contexto global actual plantea grandes desafíos respecto del desarrollo sostenible. Los compromisos asumidos a nivel multilateral y nacional en el marco de la Agenda 2030 y el Acuerdo de París enfrentan una triple brecha: temporal, de ambición y financiera de relevancia. La suma de las contribuciones nacionales son insuficientes para alcanzar los objetivos acordados en el tiempo estipulado. Según la OCDE¹, los países cubiertos por su monitor (que representan más del 80% de las emisiones globales) se han comprometido colectivamente a una reducción de apenas el 14% de las emisiones para 2030 respecto a 2022. Según el informe de 2025 del Sustainable Development Solutions Network (SDSN), ninguno de los 17 ODS está en camino seguro para cumplirse en 2030. En los datos más recientes del informe oficial de la ONU: aproximadamente el 35% de las metas están en camino o muestran progreso moderado; cerca del 47% muestran un avance insuficiente; y alrededor del 18% han retrocedido desde 2015. Adicionalmente no se dispone de suficiente capital para lograr la transición a un sistema productivo sostenible. Según el Financing for Sustainable Development Report 2024², la brecha estimada de inversión para el desarrollo sostenible ronda los US\$ 2,5 a 4 billones por año para países en desarrollo. En la COP29 se acordó fijar una nueva meta colectiva cuantificada de al menos US\$ 300 mil millones al año para países en desarrollo para 2035, junto con movilizar en total unos US\$ 1,3 billones al año para esa fecha³.

En consecuencia, en esta carrera hacia el cero a cada uno de los corredores se les demanda correr más rápido y lograr atraer flujos de inversión escasos pero necesarios como condición esencial para llegar a la meta. Es en este punto donde las herramientas de diagnóstico y gestión estratégica son elementos de relevancia en la planificación y la toma de decisiones informadas tanto para tomadores como oferentes de inversión 3P (People, Planet, Profit). Desde el lado de la demanda son claves para pensar cómo atraer inversión sostenible; desde el lado de oferta, para evaluar cómo reducir el riesgo de la inversión verde.

A los marcos de referencia multilateral de inteligencia territorial se suma, con un enfoque más granular y detalle territorial subnacional que lo diferencian, el índi-

ce del Inversor Verde para evidenciar las condiciones de inversión de manera sostenible en las provincias del Norte Grande argentino. Evaluando el clima de inversión a partir de tres dimensiones complementarias (Facilidad, Seguridad y Sostenibilidad) permite a gobiernos provinciales, instituciones públicas y actores privados identificar fortalezas y brechas, orientar políticas de inversión, priorizar infraestructura crítica y diseñar incentivos coherentes con la transición verde. Su metodología replicable, basada en datos abiertos y comparables, brinda una base objetiva para el diálogo interprovincial, la planificación territorial y la toma de decisiones informadas. De esta manera reduce la incertidumbre, mejora la transparencia y orienta las decisiones de inversión eliminando la asimetría de información y permitiendo el ejercicio comparable. Todos atributos a destacar.

Respecto de los resultados del índice 2025 revelan un panorama heterogéneo complejo pero alentador para el Norte Grande. Tras más de un siglo de desigualdades estructurales, se consolida hoy como un territorio estratégico para liderar la transformación productiva, energética y ambiental. Si bien ninguna provincia lidera en todas las dimensiones fomentando la competencia positiva, la complementariedad de sus fortalezas abre la puerta a una estrategia de integración regional. Las oportunidades de desarrollo no dependen solo de los recursos disponibles sino de la habilidad para gestionarlos con visión de largo plazo, transparencia y cooperación. Es así como el Norte Grande tiene la oportunidad de convertir la transición verde en una verdadera política de desarrollo humano.

Entonces, para que el corredor del Norte Grande llegue a la meta propuesta, será necesario fortalecer la institucionalidad local, impulsar alianzas público-privadas, diversificar la matriz productiva, mejorar la sostenibilidad social y seguir monitoreando y comunicando la potencialidad regional mediante índices objetivos como puntos de encuentro entre oferentes y demandantes. Es así como el Índice del Inversor Verde anticipa el futuro posible de una región que puede transformar su rezago en ventaja competitiva y su diversidad en fortaleza compartida en una visión a largo plazo.

Sabine Papendieck

COORDINADORA DEL PROGRAMA ARGENTINO DE CARBONO NEUTRO - SOCIA GERENTE DE ESTRATEGO

¹ OECD (2024), The Climate Action Monitor 2024, OECD Publishing, Paris, [HTTPS://DOI.ORG/10.1787/787786F6-EN](https://doi.org/10.1787/787786f6-en)

² United Nations, Inter-agency Task Force on Financing for Development, Financing for Sustainable Development Report 2024: Financing for Development at a Crossroads. (New York: United Nations, 2024), available from: [HTTPS://DESAPUBLICATIONS.UN.ORG/PUBLICATIONS/FINANCING-SUSTAINABLE-DEVELOPMENT-REPORT-2024](https://desapublications.un.org/publications/financing-sustainable-development-report-2024)

³ [HTTPS://WWW.UN.ORG/EN/CLIMATECHANGE/RAISING-AMBITION/CLIMATE-FINANCE?](https://www.un.org/en/climatechange/raising-ambition/climate-finance/)

Esta dimensión evalúa en qué medida los territorios articulan recursos, entorno ambiental y factores sociales en favor de un desarrollo económico equilibrado y compatible con la transición verde. Incluye factores territoriales, institucionales, productivos y sociales organizados en tres pilares: Potencial verde territorial, Gobernanza ambiental y Sostenibilidad social. Se mide a través de catorce indicadores que van desde la disponibilidad de minerales críticos hasta el nivel de preparación frente al cambio climático y la fortaleza de la licencia social para operar (ver gráfico 4).

La dimensión de **Sostenibilidad** revela un panorama muy diverso entre las provincias del Norte Grande. **Jujuy** encabeza el ranking general, con un desempeño alto en potencial verde territorial —gracias a sus recursos minerales, solares y eólicos— y en gobernanza ambiental, donde sobresale en energías renovables y planificación climática. A ello se suman avances en sostenibilidad social, que le otorgan un perfil integral en esta dimensión. **Salta** también se ubica entre las más sólidas, combinando una dotación favorable de minerales estratégicos y potencial solar con mejores resultados en sostenibilidad social. Su reto está en fortalecer la gobernanza ambiental para consolidar una posición aún más robusta.

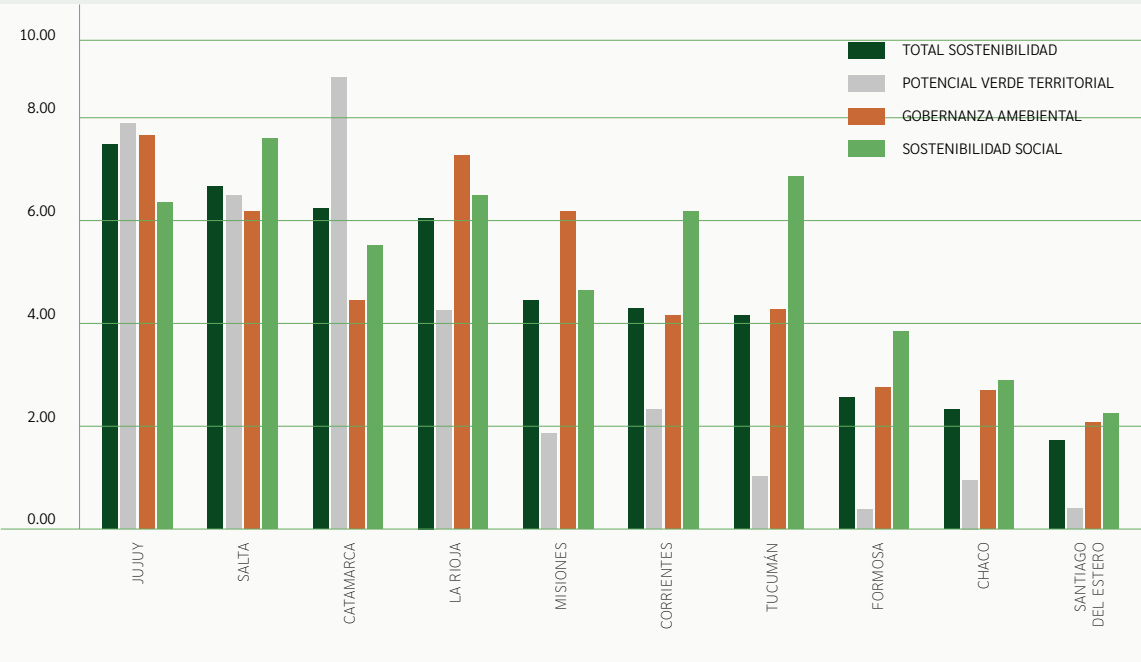
Catamarca logra un desempeño destacado en el frente ambiental, sobre todo por su liderazgo en minerales críticos y potencial de energías renovables. Sin embargo, sus

indicadores sociales y de gobernanza climática son más débiles, lo que marca un área clara de mejora. **La Rioja** se sitúa con buenos resultados en gobernanza ambiental y avances en la inserción de las mujeres en el mercado de trabajo; presenta mayores retos en la emisión de residuos.

Ya en una posición intermedia se ubican Misiones, Corrientes y Tucumán, que exhiben desempeños moderados con perfiles distintos. **Misiones** se apoya en una base ambiental fuerte asociada a la protección de bosques y a su preparación climática, con desafíos pendientes en varios indicadores sociales. **Corrientes** destaca en cobertura de áreas protegidas y en condiciones de vida más favorables, aunque con un potencial territorial más acotado y la menor inserción laboral femenina de la región. **Tucumán** combina avances en lo social y por la producción biocombustibles, con margen de mejora con otras energías renovables.

En los lugares más rezagados se encuentran **Formosa**, **Chaco** y **Santiago del Estero**. Estas provincias exhiben bajos puntajes en la mayoría de los indicadores ambientales y sociales, con problemas en pobreza, condiciones de vida y en el manejo de sus recursos naturales. No obstante, cada una presenta activos que pueden ser apalancados: la ubicación estratégica de Formosa, la interculturalidad de Chaco y la tradición agroindustrial de Santiago del Estero, que pueden servir de base para revertir sus debilidades.

GRÁFICO 4 – Puntaje total de la dimensión Sostenibilidad



6.1 Potencial verde territorial

El pilar de Potencial Verde Territorial, dentro de la dimensión Sostenibilidad, mide las condiciones de las provincias en función de la presencia de minerales estratégicos para la transición, la extensión de sus áreas protegidas y su potencial en energía solar y eólica. La construcción de cada indicador se detalla a continuación:

- **Minerales estratégicos para la transición**
Cuento de tipos de minerales críticos (Li, Cu, Ni, Co, tierras raras, grafito, Mn, Zn, Cr) presentes por provincia según proyectos en estado de exploración avanzada, factibilidad, construcción o producción; escala ordinal: Nula = sin críticos (puntaje 0), Baja = 1 tipo (puntaje 1), Media = 2-3 tipos (puntaje 3), Alta = ≥ 4 tipos (puntaje 4).
- **Áreas protegidas**
Porcentaje de superficie provincial conformado por áreas protegidas (2024).
- **Potencial solar**
Potencia fotovoltaica específica promedio, calculada a partir del máximo y el mínimo provincial en kWh/kWp, a partir de series históricas hasta el año 2018.
- **Potencial eólico**
Densidad de potencia media.

Catamarca se ubica como líder en este pilar, gracias a su dotación sobresaliente de minerales estratégicos, a su máximo potencial en energía solar y eólica, y a su buen desempeño en áreas protegidas. Esto le otorga una ventaja clara en la transición energética, al tiempo que plantea el desafío de gestionar esos recursos de manera ambiental y socialmente sostenible. **Jujuy** aparece en segundo lugar, con un perfil también sólido: altos niveles de radiación solar, disponibilidad de litio y cobre, y un desempeño destacado en áreas protegidas. Esta combinación le brinda un posicionamiento privilegiado, aunque con el reto de articular la explotación de sus recursos con la preservación de su biodiversidad. **Salta** completa el trío de provincias con mayor potencial verde. Su fortaleza se centra en la mayor disponibilidad y diversidad de minerales críticos y el potencial solar, que la posicionan como un actor clave en la transición energética global. El desafío es fortalecer su gobernanza ambiental para garantizar que ese potencial se traduzca

en desarrollo sostenible.

La Rioja muestra un perfil intermedio, con buenos puntajes en potencial solar y un excelente potencial eólico. Esta combinación le permite tener un rol en la transición, aunque no con la misma centralidad que Catamarca, Jujuy o Salta. **Corrientes** y **Misiones** se ubican en posiciones medias. **Corrientes** resalta por su cobertura de áreas protegidas, con un potencial renovable más moderado. **Misiones**, por su parte, se distingue por la extensión de sus áreas protegidas y su rol como reservorio de biodiversidad, aunque muestra valores bajos en potencial solar y eólico. Más atrás aparece **Chaco**, con baja cobertura de áreas protegidas. **Tucumán** se sitúa a continuación: combina un potencial solar y eólico moderado; su desafío es apalancar capacidades científico-tecnológicas para compensar la falta de recursos naturales estratégicos. En el grupo de menor desempeño se encuentran **Santiago del Estero** y **Formosa**, quienes presentan una cobertura de áreas protegidas especialmente baja.

6.2 Gobernanza ambiental

El pilar de Gobernanza Ambiental, dentro de la dimensión Sostenibilidad, mide las condiciones de las provincias en función del desarrollo de energías renovables y biocombustibles, el nivel de emisiones de residuos y deforestación, la planificación climática y la capacidad de respuesta frente a amenazas. La construcción de cada indicador se detalla a continuación:

- **Energías renovables**
Suma de la energía eléctrica generada de enero a diciembre de 2024 a partir de fuentes renovables (Hidro < 50 MW; Eólico, Solar, Biomasa, Biodiesel), en GWh.
- **Biocombustibles**
Indicador dicotómico de presencia de producción de biocombustibles en la provincia, unidad: 1 = presencia, 0 = ausencia (2024).
- **Emisiones de residuos**
Generación de GEI por eliminación de residuos sólidos, per cápita (kg CO₂e, 2022).
- **Deforestación**
Cantidad de hectáreas perdidas en bosques nativos durante el 2023.

- **Planificación climática**

Puntuación por existencia de Plan Provincial de Respuesta al Cambio Climático (+2) y/o Gabinete de CC (+1); rango 0–3 (último año disponible).

- **Capacidad de respuesta ante amenazas**

Promedio ponderado de dos índices PDC normalizados min–max (0–1): Capacidad de afrontamiento (70%) (economía, gobernanza, ambiente, salud, transporte, comunicaciones, energía, emergencias) y Exposición multiamenaza (30%) (a partir de dos índices: población y economía expuestas a inundación, sismo, deslizamiento, volcán, incendio forestal, sequía y temperatura extrema).

Jujuy lidera el pilar por la combinación de alto despliegue de energías renovables, planificación climática y baja deforestación, además de presencia de biocombustibles. Sus desafíos aparecen en emisiones (nivel intermedio) y en capacidad de respuesta, donde se ubica en la parte baja. En segundo lugar, **La Rioja** se destaca por su liderazgo en energías renovables, acompañado de buenos niveles de planificación climática y capacidad de respuesta. Sus resultados en deforestación son intermedios, y en emisiones se observan rezagos, lo que abre frentes claros de mejora en mitigación. **Salta**, en tercera posición, combina biocombustibles y planificación climática en valores altos y renovables competitivas; no obstante, presenta desempeño intermedio en emisiones y baja capacidad de respuesta, por lo que re-

quiere fortalecer su gestión de riesgos.

Misiones y **Catamarca** se sitúan en un nivel intermedio. **Misiones** sobresale en baja deforestación de bosques nativos y en capacidad de respuesta, lo que refleja su rol clave en la preservación, aunque obtiene valores bajos en energías renovables. **Catamarca** presenta un perfil similar, pero con mayores limitaciones respecto a su planificación climática y la emisión de residuos. **Tucumán** y **Corrientes** se ubican en posiciones medias. **Tucumán** combina biocombustibles y baja deforestación con planificación climática intermedia, mientras que evidencia rezagos en renovables y capacidad de respuesta y un desempeño muy bajo en emisiones. **Corrientes** sobresale por su muy baja deforestación y buena capacidad de respuesta, con renovables intermedias; en cambio, muestra planificación climática baja y rezagos en emisiones.

Formosa y **Chaco** se encuentran entre las provincias con mayores desafíos. **Formosa** presenta buen desempeño en emisiones, pero valores muy bajos en renovables y planificación climática, con capacidad de respuesta aún baja y deforestación alta. **Chaco** combina un muy buen desempeño en emisiones con una situación crítica en deforestación; además, mantiene renovables en niveles bajos, planificación climática moderada-baja y capacidad de respuesta media. En último lugar aparece **Santiago del Estero**, con desempeños bajos en la mayoría de los indicadores. Su peor resultado se observa en deforestación, con un perfil general que refleja la necesidad de fortalecer de manera urgente su institucionalidad ambiental.



6.3 Sostenibilidad social

El pilar de Sostenibilidad Social, dentro de la dimensión Sostenibilidad, evalúa a las provincias según la incidencia de la pobreza por ingresos, las condiciones materiales de vida (hacinamiento crítico, acceso a agua de red y red cloacal), la participación de las mujeres en el mercado de trabajo y el grado de reconocimiento a la interculturalidad, expresado en derechos constitucionales de los pueblos indígenas sobre tierras y recursos naturales. Si bien estos factores son centrales para garantizar un desarrollo inclusivo, aun aquellas provincias que muestran los mejores desempeños dentro del Norte Grande evidencian rezagos importantes en comparación con otras regiones del país. La construcción de cada indicador se detalla a continuación:

- **Pobreza**

Porcentaje de la población provincial por debajo de la línea de la pobreza al segundo semestre de 2024.

- **Condiciones de vida**

Promedio ponderado de los siguientes indicadores normalizados (i) % de población en hogares con hacinamiento crítico, urbano T3-2023 (25%); (ii) % sin agua de red dentro de la vivienda, 2022 (40%); (iii) % sin red cloacal, 2022 (35%).

- **Equidad de género**

Tasa de feminización en el mercado de trabajo (2023)..

- **Interculturalidad**

Índice cualitativo compuesto (0–100) que suma criterios dicotómicos (presencia/ausencia) con ponderación porcentual, a partir del análisis de constituciones provinciales: reconocimiento constitucional de pueblos indígenas (30%), derechos sobre la tierra (40%) y derechos sobre recursos naturales (30%).

Salta encabeza el pilar por menores carencias relativas en condiciones de vida, pobreza y reconocimientos en interculturalidad; la participación laboral femenina se ubica en un nivel intermedio. **Tucumán** aparece segunda, con menor incidencia de pobreza y mejores cobertu-

ras de servicios que la mayoría regional, aunque con menor participación de las mujeres en el mercado laboral. **Jujuy** se ubica en tercera posición con indicadores de pobreza y condiciones de vida más favorables que otros territorios de la región y un desempeño relativamente mejor en feminización laboral. Su principal limitación se vincula con la falta de avances en interculturalidad. **La Rioja** obtiene el valor más alto de la región en condiciones de vida, con desempeños intermedios en pobreza y feminización. Sin embargo, carece de reconocimiento en interculturalidad, lo que restringe su perfil social. **Corrientes** combina baja incidencia relativa de pobreza y buenas coberturas de servicios, pero registra menor participación de mujeres y ausencia de reconocimiento en interculturalidad.

Catamarca muestra indicadores intermedios en pobreza y condiciones de vida, con una feminización relativamente alta, aunque sin reconocimiento en interculturalidad. Su desafío es traducir la mayor participación femenina en mejoras sociales más amplias. **Misiones** se ubica en la mitad inferior: presenta valores medios en pobreza y feminización, pero condiciones de vida más bajas que las de otras provincias y sin avances en interculturalidad. Necesita políticas focalizadas para reforzar la inclusión social y la agenda indígena. **Formosa** evidencia rezagos claros en pobreza y condiciones de vida y una feminización laboral baja. Su fortaleza es el reconocimiento en interculturalidad, que debería aprovecharse como base para impulsar mejoras sociales. **Chaco** aparece con los indicadores más débiles de la región en pobreza y condiciones de vida, aunque logra puntajes altos en feminización laboral y en interculturalidad. **Santiago del Estero** ocupa el último lugar, con bajos valores en pobreza y condiciones de vida y sin avances en interculturalidad. En conjunto, este pilar muestra que, incluso en las provincias mejor posicionadas del Norte Grande, la situación social sigue rezagada frente al promedio nacional. Reducir la pobreza, mejorar las condiciones de vida, ampliar la participación de las mujeres en el empleo y avanzar en derechos indígenas son pasos indispensables para acompañar la transición verde con una base social más inclusiva.

El Norte Grande es la región donde las desigualdades estructurales del país se manifiestan con mayor intensidad: bajos niveles de productividad y empleo formal, restricciones fiscales y déficits persistentes de infraestructura y servicios básicos. A la vez, dispone de un acervo estratégico para la transición verde —minerales críticos, alta radiación solar, biomasa y biodiversidad— y de una base agroproductiva, forestal, turística y cultural de alto valor. Estos activos, sumados a sectores emergentes de bioeconomía e industria del conocimiento, configuran un potencial claro de diversificación y desarrollo sostenible cuyo aprovechamiento exige cerrar brechas de infraestructura y fortalecer capacidades institucionales y productivas.

En un contexto global de transición energética, la creciente demanda de minerales críticos, energías renovables y cadenas de valor más cortas abre una ventana concreta para la región. Orientar la inversión hacia energías limpias, restauración ambiental, agricultura climáticamente inteligente y turismo sostenible de base natural y cultural permitiría convertir esa dotación en motores de desarrollo humano. Para que ello ocurra, es indispensable asumir esta agenda como una política de desarrollo regional, con coordinación interjurisdiccional y foco en competitividad territorial.

En este marco, el Índice del Inversor Verde ofrece una herramienta para observar de manera comparada cómo las provincias del Norte Grande avanzan en la generación de condiciones favorables para la inversión sostenible. El índice evalúa tres dimensiones que en conjunto configuran el clima de negocios provincial y regional: Facilidad, Seguridad y Sostenibilidad. Cada una sintetiza factores institucionales, productivos y ambientales que determinan la capacidad de las jurisdicciones para atraer inversiones y aprovechar las oportunidades de la triple transición. Sus resultados permiten comparar el desempeño relativo de las provincias del Norte Grande y analizar sus avances y desafíos en cada una de estas dimensiones:

Facilidad

Lidera Catamarca, impulsada por dinamismo reciente, apertura y competitividad fiscal. Corrientes acompaña por capital humano y entramado productivo. En el grupo medio-alto: Chaco por su competitividad fiscal; La Rioja por mayor facilidad de apertura; Tucumán por infraestructura (digital y logística) y capacidades científicas; y Misiones con base industrial sólida pero cuellos de conectividad. Jujuy, Salta, Formosa y Santiago del Estero quedan rezagadas: necesitan reforzar infraestructura y base productiva y focalizar nichos.

Seguridad

Encabeza Corrientes por estabilidad, gobierno abierto y entorno legal; muy cerca, Tucumán y Santiago del Estero por previsibilidad y gestión judicial. En nivel intermedio-alto, Formosa, La Rioja y Chaco —este último destaca en gobierno abierto, pero con límites en entorno legal y conflictividad—. Misiones y Jujuy quedan en zona media; Salta y Catamarca cierran por mayor litigiosidad, delitos contra la propiedad y menor eficacia judicial. Prioridades comunes: bajar conflictividad, más transparencia y mejor resolución de controversias.

Sostenibilidad

Jujuy lidera por potencial verde (minerales y renovables), buena gobernanza ambiental y mejor desempeño social; Salta le sigue con similar dotación y el reto de fortalecer su institucionalidad ambiental. Catamarca combina recursos y renovables con deudas sociales y de planificación climática; La Rioja se destaca en renovables y planificación. En la franja media, Misiones por conservación, Corrientes en áreas protegidas y Tucumán por su producción de biocombustibles. Al final, Formosa, Chaco y Santiago del Estero, con puntajes bajos ambientales y sociales. En Santiago y Chaco la deforestación es, en particular, un foco crítico.

En conjunto, el mapa revela combinaciones distintas de capacidades: Corrientes, Chaco y Tucumán muestran buen clima para hacer y proteger negocios, con rezagos ambientales —más marcados en Chaco—; Jujuy y Salta exhiben fuerte tracción verde pero enfrentan cuellos de botella en Facilidad y/o Seguridad; Catamarca es un caso mixto (Sostenibilidad y Facilidad relativamente altas con Seguridad baja); Formosa y Santiago del Estero destacan en Seguridad pero arrastran bajos desempeños económico-ambientales; La Rioja mantiene un equilibrio consistente en las tres dimensiones; y Misiones se ubica en un rendimiento intermedio sin extremos. Esta lectura ordena prioridades: cerrar brecha ambiental donde hay base competitiva (Corrientes, Tucumán y, sobre todo, Chaco), destrabar cuellos institucionales donde la sostenibilidad ya tracciona (Jujuy, Salta y Catamarca) y avanzar en reformas habilitantes donde predominan rezagos múltiples (Formosa y Santiago del Estero), mientras se consolida el caso equilibrado (La Rioja) y se acompaña la mejora gradual (Misiones).

Los resultados muestran que en el Norte Grande no hay liderazgos absolutos: la ventaja competitiva surge de articular fortalezas complementarias entre provin-

cias. La integración regional es, por eso, un camino para transformar asimetrías persistentes en una oportunidad compartida ante la triple transición verde, digital y social. La cual debe fundarse en la colaboración estratégica entre gobiernos y empresas, en un proceso continuo de aprendizaje y mejora continua. Esto implica establecer canales de diálogo institucionalizado para identificar problemas y oportunidades, coordinar instrumentos (financiamiento, capacitación, normas, infraestructura), definir objetivos e indicadores, monitorear resultados, corregir errores y condicionar los apoyos públicos al cumplimiento de metas.

En este sentido, el Inversor Verde ofrece un aporte sustantivo al desarrollo sostenible de la región, al proporcionar evidencia empírica y herramientas analíticas

para orientar políticas públicas más eficaces. A partir de indicadores comparables y recomendaciones específicas, busca fortalecer las capacidades de gestión y planificación de las provincias del Norte Grande. Su enfoque también fomenta la articulación entre gobiernos, empresas, sociedad civil y organismos internacionales de crédito y cooperación, reconociendo que la convergencia de estos actores es clave para movilizar recursos y generar transformaciones estructurales. Desde el campo científico, este esfuerzo procura contribuir a que el Norte Grande transforme su rezago histórico en una estrategia de desarrollo territorial equilibrado, capaz de elevar el bienestar de su población y posicionar a la región como un actor activo en la triple transición verde, digital y social.



Banco Central de la República Argentina (BCRA). (2022). *Informe de estabilidad financiera*. Buenos Aires: BCRA.

Cao, H., & Vaca, J. (2006). Desarrollo regional en la Argentina: la centenaria vigencia de un patrón de asimetría territorial. *EURE (Santiago)*, 32(95), 95–111.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2022). *Articulación multinivel para el fomento de oportunidades productivas en las provincias de la Argentina*. Naciones Unidas.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) & Ministerio de Economía de la Nación. (2024). *Asimetrías y desigualdades territoriales en la Argentina*. Naciones Unidas.

Ferrer, A. (1973). *La economía argentina: desde sus orígenes hasta principios del siglo XXI*. Fondo de Cultura Económica.

Fundar. (2024). *Informe de la complejidad económica subnacional: una primera aproximación a las provincias argentinas*. Buenos Aires: Fundar.

González, L., & Nazareno, M. (2019). La desigual distribución de la desigualdad: política subnacional y distribución del ingreso en las provincias argentinas, 2003–2011. *Revista SAAP*, 13(1), 11–20.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2024). *Encuesta Permanente de Hogares (EPH) – Microdatos 2024*. Buenos Aires: INDEC.

Jiménez, J. P., Muñoz, A., & Radics, G. A. (2022). Desigualdad regional, recursos naturales e igualación fiscal subnacional en América Latina. En *10 años de gestión pública intergubernamental en Iberoamérica: finanzas, instituciones y nuevos retos* (pp. 193–215). Instituto de Estudios Fiscales.

Lódola, A., Moskovits, C., & Zack, G. (2025). *Hacia una nueva coordinación tributaria federal*. Documento de trabajo.

Pezzarini, L., Gutman, M., Feole, M., & Luvini, P. (2024). *Informe de la complejidad económica subnacional: una primera aproximación a las provincias argentinas*. Fundar.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2022). *El mapa del desarrollo humano en Argentina*. Serie Políticas para la Recuperación.

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). (2011). *Hacia una economía verde: guía para el desarrollo sostenible y la erradicación de la pobreza*. Nairobi: PNUMA.

Rofman, A., & Romero, L. A. (1997). *Desigualdades regionales y políticas públicas en la Argentina*. Buenos Aires: Eudeba.

Rodrik, D., & Stiglitz, J. E. (2025). A new growth strategy for developing nations. En *The New Global Economic Order* (pp. 89–107). Routledge.

Rodrik, D., & Stiglitz, J. E. (2023). *New directions in development strategy*. Harvard University & Columbia University.

Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean (SEDLAC). (2016). *Base de datos socioeconómicos para América Latina y el Caribe*. CEDLAS–Banco Mundial.

Stiglitz, J. E. (2022). *Services-led growth in the developing world*. Columbia University.

Terzi, A. (2025). The green industrial revolution: consequences and policies. En *The New Global Economic Order* (pp. 120–133). Routledge.

World Income Inequality Database (WIID). (2017). *World Income Inequality Database (version 4)*. UNU–WIDER.

A. FACILIDAD

A.1 Capacidad económica

A.1.1 Complejidad productiva. Fuente: Ministerio de Economía

[HTTPS://WWW.ARGENTINA.GOB.AR/PRODUCCION/CEP](https://www.argentina.gob.ar/produccion/cep)

A.1.2 Crecimiento económico. Fuente: CEPAL; Ministerio de economía.

[HTTPS://WWW.CEPAL.ORG/ES/PUBLICACIONES/47900-DESAGREGACION-PROVINCIAL-VALOR-AGREGADO-BRUTO-LA-ARGENTINA-BASE-2004](https://www.cepal.org/es/publicaciones/47900-DESAGREGACION-PROVINCIAL-VALOR-AGREGADO-BRUTO-LA-ARGENTINA-BASE-2004)

A.1.3 Exportaciones. Fuente: INDEC

[HTTPS://WWW.INDEC.GOB.AR/INDEC/WEB/NIVEL4-TEMA-3-2-79](https://www.indec.gob.ar/indec/web/nivel4-tema-3-2-79)

A.1.4 Facilidad de apertura. Fuente: Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE); Sitios web oficiales de Agencias tributarias provinciales.

[HTTPS://WWW.ARGENTINA.GOB.AR/TRABAJO/ESTADISTICAS/OEDE-ESTADISTICAS-PROVINCIALES](https://www.argentina.gob.ar/trabajo/estadisticas/oe-de-estadisticas-provinciales)

[HTTPS://JUSCATAMARCA.GOB.AR/REGISTRO-PUBLICO-DE-COMERCIO/](https://juscataamarca.gob.ar/registro-publico-de-comercio/)

[HTTPS://PERSONASJURIDICAS.CHACO.GOV.AR/INDEX](https://personasjuridicas.chaco.gov.ar/index)

[HTTPS://WWW.FORMOSA.GOB.AR/TRAMITE/338/INSCRIPCION_CONSTITUCIONAL_DE_SOCIEDADES_DE_RESPONSABILIDAD_LIMITADA_REGISTRO_PUBLICO](https://www.formosa.gob.ar/tramite/338/inscripcion-constitucional-de-sociedades-de-responsabilidad-limitada-registro-publico)

[HTTPS://FISCALIA.JUJUY.GOB.AR/REGISTRO-PUBLICO/DIRECCION-PROVINCIAL-DE-SOCIEDADES-COMERCIALES/](https://fiscalia.jujuy.gob.ar/registro-publico/direccion-provincial-de-sociedades-comerciales/)

[HTTPS://TGPHACIENDA.LARIOJA.GOB.AR/](https://tgpacienda.larioja.gob.ar/)

[HTTPS://PORTAL.PERSONASJURIDICAS.MISIONES.GOB.AR/](https://portal.personasjuridicas.misiones.gob.ar/)

[HTTPS://PERSONASJURIDICAS.SALTA.GOB.AR/](https://personasjuridicas.salta.gob.ar/)

[HTTPS://WWW.JUSSANTIAGO.GOV.AR/JUSNUEVA/REGISTROPUBLICOCOMERCIO/INDEX-REGISTRO.PHP](https://www.jussantiago.gov.ar/jusnueva/registropublicocomercio/index-registro.php)

[HTTPS://GUIADETRAMITES.TUCUMAN.GOB.AR/TRAMITE/5547/CONSTITUCION-DE-SOCIEDADES-NO-ACCIONARIAS](https://guiadetramites.tucuman.gob.ar/tramite/5547/constitucion-de-sociedades-no-accionarias)

[HTTPS://WWW.CORRIENTES.GOB.AR/IGPJ](https://www.corrientes.gob.ar/igpj)

A.1.5 Competitividad fiscal verde. Fuente: Nomencladores Provinciales de Actividades Económicas del Impuesto sobre los Ingresos Brutos vigentes al mes de septiembre de 2025

A.2 Infraestructura

A.2.1 Calidad de infraestructura digital. Fuente: ENACOM; informes complementarios, ARSAT, Censo de Población 2022 y speedtest de OOKLA.

[HTTPS://INDICADORES.ENACOM.GOB.AR/DATOSABIERTOS/INTERNET/PENETRACION-PROVINCIAS](https://indicadores.enacom.gob.ar/datosabiertos/internet/penetracion-provincias)

[HTTPS://WWW.ARGENTINA.GOB.AR/TELECOMUNICACIONES-Y-CONECTIVIDAD/CONECTAR/RED-FEDERAL-DE-FIBRA-OPTICA](https://www.argentina.gob.ar/telecomunicaciones-y-conectividad/conectar/red-federal-de-fibra-optica)

[HTTPS://DATOS.ARSAT.COM.AR/DATASET](https://datos.arsat.com.ar/dataset)

[HTTPS://EMPATEL.COM.AR/REPORTES-DE-CONECTIVIDAD/](https://empatel.com.ar/reportes-de-conectividad/)

[HTTPS://CENSO.GOB.AR/](https://censo.gob.ar/)

[HTTPS://WWW.SPEEDTEST.NET/GLOBAL-INDEX/ARGENTINA](https://www.speedtest.net/global-index/argentina)

A.2.2 Conectividad multimodal del transporte. Fuente: Observatorio Federal Urbano (OFU)

[HTTPS://OFU.OBRASPUBLICAS.GOB.AR/INDICATORS/URBANDIAGNOSIS/MULTIPLETRANSPORTCONNECTIVITY/MATERIAL](https://ofu.obraspublicas.gob.ar/indicadores/urbandiagnos/multipletransportconnectivity/material)

A.2.3 Base industrial territorial. Fuente: Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial (OEDE)

[HTTPS://WWW.ARGENTINA.GOB.AR/TRABAJO/ESTADISTICAS/OEDE-ESTADISTICAS-PROVINCIALES](https://www.argentina.gob.ar/trabajo/estadisticas/oe-de-estadisticas-provinciales)

A.3 Capital humano

A.3.1 Educación técnica superior. Fuente: Instituto Nacional de Educación Tecnológica (INET).

A.3.2 Educación universitaria. Fuente: Sistema Universitario de la República Argentina

[HTTPS://WWW.ARGENTINA.GOB.AR/EDUCACION/UNIVERSIDADES/INFORMACION/PUBLICACIONES/ANUARIOS](https://www.argentina.gob.ar/educacion/universidades/informacion/publicaciones/anuarios)

A.3.3 Capacidades en ciencia y técnica. Fuente: CONICET

[HTTPS://CIFRAS.CONICET.GOV.AR/PUBLICA/DETALLE-TAGS/1](https://cifras.conicet.gov.ar/publica/detalle-tags/1)

B. SEGURIDAD

B.1 Estabilidad

B.1.1 Autonomía presupuestaria. Fuente: Dirección Nacional de Asuntos Provinciales

[HTTPS://WWW.ECONOMIA.GOB.AR/DNAP/RECURSOS.HTML](https://www.economia.gob.ar/dnap/recursos.html)

B.1.2 Superávit. Fuente: Dirección Nacional de Asuntos Provinciales

[HTTPS://WWW.ECONOMIA.GOB.AR/DNAP/EJECUCIONES.HTML](https://www.economia.gob.ar/dnap/ejecuciones.html)

B.1.3 Protestas sociales. Fuente: “Informe N 47: Aguantando sí, quieta no: la conflictividad social en el interior del país durante el primer año de gestión de la Libertad Avanza”, Observatorio sobre políticas públicas y reforma estructural, FLACSO

[HTTPS://POLITICASPUBLICAS.FLACSO.ORG.AR/ARCHIVOS/14566](https://politicaspublicas.flacso.org.ar/archivos/14566)

B.1.4 Conflictividad ambiental. Fuente: Environmental Justice Atlas

[HTTPS://EJATLAS.ORG/](https://ejatlas.org/)

B.1.5 Estabilidad de la burocracia. Fuente: Boletines Oficiales; Portales de Noticias

[HTTPS://CEDOP.GOB.AR/](https://cedop.gob.ar/)

[HTTPS://WWW.PAGINA12.COM.AR/760512-IMPUTARON-AL-MINISTRO-DE-LA-PRODUCCION-Y-EL-DESARROLLO-ECONO/](https://www.pagina12.com.ar/760512-imputaron-al-ministro-de-la-produccion-y-el-desarrollo-econo/)

[HTTPS://PRODUCCION.CHACO.GOV.AR/EL-GOBERNADOR-ZDERO-TOMO-JURAMENTO-A-OSCAR-DUDIK-COMO-MINIS-](https://produccion.chaco.gov.ar/el-gobernador-zdero-tomo-juramento-a-oscar-dudik-como-ministro-de-la-produccion-y-desarrollo-sostenible-del-chaco/)

[HTTPS://AGENFOR.COM.AR/2023/12/RODRIGUEZ-RATIFICO-EL-TRABAJO-CONJUNTO-CON-LOS-PRODUCTORES-PARA-CONTI-](https://agenfor.com.ar/2023/12/rodriguez-ratifico-el-trabajo-conjunto-con-los-productores-para-conti-)

[HTTPS://WWW.JUJUYALMOMENTO.COM/GOBIERNO/MAS-CAMBIOS-EL-GOBIERNO-ABUD-ROBLES-VUELVE-AL-MINISTERIO-PRO-](https://www.jujuyalmomento.com/gobierno/mas-cambios-el-gobierno-abud-robles-vuelve-al-ministerio-pro-)

[DUCCION-N145646](https://www.jujuyalmomento.com/gobierno/mas-cambios-el-gobierno-abud-robles-vuelve-al-ministerio-pro-)

[HTTPS://RIOJAVIRTUAL.COM.AR/ENTRO-EN-FUNCIONES-NUEVO-GABINETE-DEL-GOBIERNO-RIOJANO/](https://riojavirus.com.ar/entro-en-funciones-nuevo-gabinete-del-gobierno-riojano/)

[HTTPS://MISIONESONLINE.NET/2023/12/10/MISIONES-TIENE-UN-GRAN-POTENCIAL-PARA-GENERAR-MAS-Y-MEJOR-TRABA-](https://misionesonline.net/2023/12/10/misiones-tiene-un-gran-potencial-para-generar-mas-y-mejor-traba-)

[JO-PARA-TODOS-LOS-MISIONEROS/](https://misionesonline.net/2023/12/10/misiones-tiene-un-gran-potencial-para-generar-mas-y-mejor-traba-)

[HTTPS://PLANBMISIONES.COM/2022/05/30/NOTA/FACUNDO-SARTORI-REEMPLAZARA-A-SEBASTIAN-ORIOZABALA-EN-EL-MI-](https://planbmisiones.com/2022/05/30/nota/facundo-sartori-reemplazara-a-sebastian-oriozabala-en-el-mi-)

[NISTERIO-DEL-AGRO/](https://planbmisiones.com/2022/05/30/nota/facundo-sartori-reemplazara-a-sebastian-oriozabala-en-el-mi-)

[HTTPS://WWW.SALTA.GOB.AR/ORGANISMOS/ORGANIGRAMAS](https://www.salta.gob.ar/organismos/organigramas)

[HTTPS://WWW.INFOCAMPO.COM.AR/SE-CREO-EL-PRIMER-SEMILLERO-ORGANICO-DEL-PAIS-EN-SANTIAGO-DEL-ESTERO/](https://www.infocampo.com.ar/se-creo-el-primer-semillero-organico-del-pais-en-santiago-del-estero/)

[HTTPS://WWW.LOSPRIMEROS.TV/ECONOMIA/EL-GOBIERNO-CONFIRMO-QUE-LAS-PARITARIAS-INICIAN-LA-SEMANA-ENTRAN-](https://www.lospimeros.tv/economia/el-gobierno-confirmando-que-las-paritarias-inician-la-semana-entrante_a67ae3cc0b4b8c4a462eaaac7)

[TE_A67AE3CC0B4B8C4A462EAAAC7](https://www.lospimeros.tv/economia/el-gobierno-confirmando-que-las-paritarias-inician-la-semana-entrante_a67ae3cc0b4b8c4a462eaaac7)

[HTTPS://WWW.DIME.GOB.AR/INSTITUCIONAL/ORGANIGRAMA/](https://www.dime.gob.ar/institucional/organigrama/)

B.2 Gobierno abierto

B.2.1 Acceso a la información pública. Fuente: Sistema Argentino de Información Jurídica; Cámaras legislativas provinciales.

[HTTPS://MININTERIOR.GOB.AR/ASUNTOSPOLITICOS/NORMATIVA-PROVINCIAL.PHP](https://mininterior.gob.ar/asuntospolicos/normativa-provincial.php)

B.2.2 Transparencia presupuestaria. Fuente: CIPPEC

[HTTPS://WWW.CIPPEC.ORG/PUBLICACION/DIEZ-ANOS-DE-AVANCES-EN-LA-TRANSPARENCIA-PRESUPUESTARIA-DE-LAS-PROVINCIAS/](https://www.cippec.org/publicacion/diez-anos-de-avances-en-la-transparencia-presupuestaria-de-las-provincias/)

B.3 Entorno legal

B.3.1 Delitos contra la propiedad. Fuente: Sistema Nacional de Información Criminal

[HTTPS://WWW.ARGENTINA.GOB.AR/SEGURIDAD/ESTADISTICASCRIINALES](https://www.argentina.gob.ar/seguridad/estadisticascriminales)

B.3.2 Litigiosidad laboral. Fuente: Junta Federal de Cortes y Superiores Tribunales (JUFEJUS)

[HTTPS://WWW.JUFEJUS.ORG.AR/FOROS/ESTADISTICOS/DATOS-ESTADISTICOS-DE-LAS-JUSTICIAS-PROVINCIALES/](https://www.jufejus.org.ar/foros/estadisticos/datos-estadisticos-de-las-justicias-provinciales/)

B.3.3 Resolución judicial. Fuente: Junta Federal de Cortes y Superiores Tribunales (JUFEJUS)

[HTTPS://WWW.JUFEJUS.ORG.AR/FOROS/ESTADISTICOS/DATOS-ESTADISTICOS-DE-LAS-JUSTICIAS-PROVINCIALES/](https://www.jufejus.org.ar/foros/estadisticos/datos-estadisticos-de-las-justicias-provinciales/)

C. SOSTENIBILIDAD

C.1 Potencial verde territorial

C.1.1 Minerales estratégicos para la transición. Fuente: Mapa de Proyectos Mineros, Secretaría de Minería de la Nación; Base de datos de yacimientos minerales de la República Argentina, Servicio Geológico Minero Argentino (SEGEMAR).

[HTTPS://PUBLIC.TABLEAU.COM/APP/PROFILE/SEC.MINERIA/VIZ/PROYECTOSMINEROS/DASHPROYECTOS](https://PUBLIC.TABLEAU.COM/APP/PROFILE/SEC.MINERIA/VIZ/PROYECTOSMINEROS/DASHPROYECTOS)

[HTTPS://SIGAM.SEGEMAR.GOV.AR/SEGEDOC/RES/IMG/SIGAM_YACIMIENTOS/](https://SIGAM.SEGEMAR.GOV.AR/SEGEDOC/RES/IMG/SIGAM_YACIMIENTOS/)

[HTTPS://REPOSITORIO.SEGEMAR.GOB.AR/HANDLE/308849217/4556?LOCALE-ATTRIBUTE=EN](https://REPOSITORIO.SEGEMAR.GOB.AR/HANDLE/308849217/4556?LOCALE-ATTRIBUTE=EN)

C.1.2 Áreas protegidas. Fuente: Sistema de Información de Biodiversidad (SIB)

[HTTPS://SIB.GOB.AR/AREAS-PROTEGIDAS](https://SIB.GOB.AR/AREAS-PROTEGIDAS)

C.1.3 Potencial solar. Fuente: Global Solar Atlas

[HTTPS://GLOBALSOLARATLAS.INFO/MAP](https://GLOBALSOLARATLAS.INFO/MAP)

C.1.4 Potencial eólico. Fuente: Global Wind Atlas

[HTTPS://GLOBALWINDATLAS.INFO/EN/](https://GLOBALWINDATLAS.INFO/EN/)

C.2 Gobernanza ambiental

C.2.1 Energías renovables. Fuente: CAMMESA

[HTTPS://CAMMESAWEB.CAMMESA.COM/ERENOVABLES/](https://CAMMESAWEB.CAMMESA.COM/ERENOVABLES/)

C.2.2 Biocombustibles. Fuente: Instituto Geográfico Nacional (IGN)

[HTTPS://WWW.IGN.GOB.AR/ODC-13-FINOLA](https://WWW.IGN.GOB.AR/ODC-13-FINOLA)

C.2.3 Emisiones de residuos. Fuente: Inventario Nacional de Gases de Efecto Invernadero y Monitoreo de Medidas de Mitigación (INGEI), Subsecretaría de ambiente.

[HTTPS://INVENTARIOGEI.AMBIENTE.GOB.AR/RESULTADOS](https://INVENTARIOGEI.AMBIENTE.GOB.AR/RESULTADOS)

C.2.4 Deforestación. Fuente: Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques Nativos.

[HTTPS://WWW.ARGENTINA.GOB.AR/AMBIENTE/BOSQUES/UMSEF](https://WWW.ARGENTINA.GOB.AR/AMBIENTE/BOSQUES/UMSEF)

C.2.5 Planificación climática. Fuente: Sitios web de Gobiernos Provinciales, Consejo Federal de Inversiones

C.2.6 Capacidad de respuesta ante amenazas. Fuente: Pacific Disaster Center – Informe de perfiles de riesgo

[HTTPS://WWW.PDC.ORG/WP-CONTENT/UPLOADS/NDPBA-ARG-PROVINCES-PROFILE_MERGED_SPANISH.PDF](https://WWW.PDC.ORG/WP-CONTENT/UPLOADS/NDPBA-ARG-PROVINCES-PROFILE_MERGED_SPANISH.PDF)

C.3 Sostenibilidad social

C.3.1 Pobreza. Fuente: Encuesta Permanente de Hogares, INDEC

[HTTPS://WWW.INDEC.GOB.AR/INDEC/WEB/NIVEL4-TEMA-4-46-152](https://WWW.INDEC.GOB.AR/INDEC/WEB/NIVEL4-TEMA-4-46-152)

C.3.2 Condiciones de vida. Fuente: Sistema Integrado de Estadísticas Sociales (SIES), INDEC

[HTTPS://SHINY.INDEC.GOB.AR/SIES/](https://SHINY.INDEC.GOB.AR/SIES/)

C.3.3 Equidad de género. Fuente: Ministerio de Economía

[HTTPS://APP.POWERBI.COM/VIEW?R=EYJRJJOIMTIXYJGXJATZTBKYYO0NJ11LTG0MGMTMMJIMTNJZDU4ZMJLIWIDC16IMNIOD-G0ZGI1LT10ODUTNGY5YI05MZHLTLNLNJIXZJIYMU3YIISIMMIOJR9](https://APP.POWERBI.COM/VIEW?R=EYJRJJOIMTIXYJGXJATZTBKYYO0NJ11LTG0MGMTMMJIMTNJZDU4ZMJLIWIDC16IMNIOD-G0ZGI1LT10ODUTNGY5YI05MZHLTLNLNJIXZJIYMU3YIISIMMIOJR9)

C.3.4 Interculturalidad. Fuente: Constituciones provinciales

Ponderaciones del Índice del Inversor Verde

10

El equipo del Inversor Verde estableció la ponderación de dimensiones, pilares e indicadores. Cuando correspondía, los indicadores complementarios se integraron como subpilares promediados. A continuación se detallan los pesos relativos de cada componente sobre el total del índice. Todos los pesos son relativos al índice general.

	PESO DEL INDICADOR	PESO DE SUBPILAR	PESO DE PILAR	PESO DE DIMENSIÓN
A. FACILIDAD				33.00%
A.1 CAPACIDAD ECONÓMICA			13.20%	
A.1.1 Complejidad productiva	2.64%			
Performance económica (A.1.2 y A.1.3)		3.96%		
A.1.2 Crecimiento económico	2.38%			
A.1.3 Exportaciones	1.58%			
Facilidades empresarial (A.1.4 y A.1.5)		6.60%		
A.1.4 Facilidad de apertura	2.64%			
A.1.5 Competitividad fiscal verde	3.96%			
A.2 INFRAESTRUCTURA			9.90%	
A.2.1 Calidad de infraestructura digital	3.96%			
A.2.2 Conectividad multimodal del transporte	3.96%			
A.2.3 Base industrial territorial	1.98%			
A.3 CAPITAL HUMANO			9.90%	
A.3.1 Educación técnica superior	3.96%			
A.3.2 Educación universitaria	3.96%			
A.3.3 Capacidades en ciencia y técnica	1.98%			
B. SEGURIDAD				33.00%
B.1 ESTABILIDAD			13.20%	
Estabilidad económica (B.1.1 y B.1.2)		5.28%		
B.1.1 Autonomía presupuestaria	2.11%			
B.1.2 Superávit	3.17%			
Estabilidad política y social (B.1.3 y B.1.4)		7.92%		
B.1.3 Protestas sociales	3.17%			
B.1.4 Conflictividad ambiental	3.17%			
B.1.5 Estabilidad de la burocracia	1.58%			
B.2 GOBIERNO ABIERTO			6.60%	
B.2.1 Acceso a la información pública	2.64%			
B.2.2 Transparencia presupuestaria	3.96%			

B.3 ENTORNO LEGAL			13.20%	
B.3.1 Delitos contra la propiedad	5.28%			
B.3.2 Litigiosidad laboral	3.96%			
B.3.3 Resolución judicial	3.96%			
C. SOSTENIBILIDAD				34.00%
C.1 POTENCIAL VERDE TERRITORIAL			10.20%	
C.1.1 Minerales estratégicos para la transición	3.06%			
C.1.2 Áreas protegidas	3.06%			
C.1.3 Potencial solar	2.55%			
C.1.4 Potencial eólico	1.53%			
C.2 GOBERNANZA AMBIENTAL			13.60%	
Matriz energética verde (C.2.1 y C.2.2)		4.76%		
C.2.1 Energías renovables	3.57%			
C.2.2 Biocombustibles	1.19%			
Degradación ambiental (C.2.3 y C.2.4)		4.08%		
C.2.3 Emisiones de residuos	1.63%			
C.2.4 Deforestación	2.45%			
C.2.5 Planificación climática	2.04%			
C.2.6 Capacidad de respuesta ante amenazas	2.72%			
C.3 SOSTENIBILIDAD SOCIAL			10.20%	
C.3.1 Pobreza	3.06%			
C.3.2 Condiciones de vida	4.08%			
C.3.3 Equidad de género	2.04%			
C.3.4 Interculturalidad	1.02%			



Inversor verde

INTELIGENCIA TERRITORIAL
PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

WWW.INVERSORVERDE.COM

[@INVERSORVERDE](https://twitter.com/INVERSORVERDE)

CONTACTO@INVERSORVERDE.COM



Universidad
Nacional
de San Martín



Financiado por:

UNIÓN EUROPEA